

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

MAYO 1995 N° 30 (Nueva Edición) Precio 200 ptas

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del "socialismo en un solo país" y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoral.

SUMARIO

Los escándalos políticos.....	págs 1 y 31
El curso natural del capitalismo.....	págs 1 y 37
El Partido comunista (II).....	pág. 2
La crisis del castrismo.....	pág. 8
Un texto de nuestra corriente:	
Partido comunista de clase.....	pág. 13
Partido revolucionario.....	pág. 23
Las contradicciones del capitalismo.....	pág. 25

LOS ESCANDALOS POLITICOS ENTRE LADRONES ESTAN ESCONDIENDO EL ALCANCE QUE TIENE EN LOS CONVENIOS LA APLICACION DE LA REFORMA LABORAL EN LAS EMPRESAS

La lucha entre dos sectores de la burguesía española, la financiera-industrial, que detenta el poder y marca la línea gubernamental, y la burguesía rentista-especulativa, aliada con la burguesía especulativa internacional, conforman los dos frentes que se personifican en la coalición parlamentaria que sostiene o apoya puntualmente al gobierno (PSOE-CiU-PNV), y el PP,... que se basa en los escándalos y en la moralización de la política y de los negocios como instrumentos de su futuro gobierno. ¿Cuál es realmente la situación del capitalismo español? ¿Dónde han chocado los intereses materiales de los varios sectores económicos capitalistas y por qué chocan desde finales de 1992? **Página.....31**

EL CURSO NATURAL DEL CAPITALISMO CONDUCE A LA CATASTROFE, AL CRASH FINANCIERO E INDUSTRIAL COMO ANTESALA DE LA III GUERRA IMPERIALISTA MUNDIAL

Por haber cuestionado desde 1847 la posibilidad de planificar el capitalismo, la burguesía y los traidores al movimiento obrero clasista, nos han acusado de catastrofistas, de derrotistas.

El CRASH de los bancos en Venezuela en 1994, el CRASH mexicano y sus ramificaciones, la crisis monetaria internacional, con las continuas caídas del dólar, de la libra, peseta, etc., frente al marco y el yen...conducen inexorablemente, mas deprisa o mas despacio, al CRASH financiero e industrial como antesala de la III Guerra mundial.

Guerra que tendrá por objetivo un nuevo reparto de los mercados, del comercio mundial. Un nuevo reparto de la división internacional del trabajo: áreas financieras, áreas industriales, áreas arrasadas, áreas en eternas vías de desarrollo, para los que se equivoquen "eligiendo" al bloque perdedor como aliado.

Página.....37

¿EL PARTIDO COMUNISTA, O EL PARTIDO VERDADERAMENTE POPULAR? (II)

Continuamos la crítica, iniciada en el N.º 29, al grupo de ex militantes de "Il Programma Comunista", expulsados de modo antiorgánico en octubre de 1973, tras una larga LUCHA POLITICA entre esta corriente oportunista de los florentinos, organizada clandestinamente en fracción, y el entonces no menos oportunista centro del partido.

En el n.º 29 hemos intentado indicar y contrastar con los textos de la Izquierda sobre todo dos posiciones de los florentinos: a) Relaciones con otros grupos políticos. b) Anunciadores de nuevas fases, ciclos, etc. Además de otras tomas de posiciones, o de decir hoy una cosa y mañana afirmar lo contrario,... SIN MIRARSE AL ESPEJO.

3. Expulsiones, disciplina y órdenes centrales para el centralismo orgánico y para el partido verdaderamente popular de los florentinos.

Dado que el carácter de degeneración del complejo social se concentra en la flasificación y en la destrucción de la teoría y de la sana doctrina, debemos intentar desmontar el gran cúmulo de medias verdades que amontonan los florentinos para disimular o esconder su oportunismo, tomando citas y más citas de los textos de la Izquierda Comunista de Italia, sacadas muy a menudo de su contexto para *anular* su verdadero contenido, o para apoyar un postulado contrario al que se sostiene en el texto original. Queremos decir que el "partido verdaderamente popular" de los florentinos reúne en sus filas a *consumados especialistas en la falsificación* de las clásicas posiciones de nuestra corriente.

Estos señores describen lo que sigue como posiciones propias de la Izquierda tanto en momentos de *profundas divergencias* como de homogeneidad:

"Cuando se está en la organización se mantiene la observancia de la más ferrea disciplina en la ejecución de las ordenes centrales, más la transgresión de esta regla no puede ser eliminada por el centro si no es a través de la expulsión de los transgresores. El centro no dispone, para hacerse obedecer, de otras sanciones materiales.

"Es partiendo de esta definición elemental desde donde debemos volver a trazar los elementos que garantizan en el partido la disciplina más absoluta" (Il partito comunista nella tradizione della sinistra", pag. 75). Entonces, bases organizativas de los florentinos son: a) Obligación de ejecutar todas las órdenes centrales mientras se esté en el partido, aunque contradigan a los principios. b) Quien no ejecute dichas ordenes será expulsado. Este es el medio de coerción del que debe valerse el centro florentino para imponer su línea política a los que le contradigan. c) Sólo así, sólo con el látigo de las expulsiones erigidas estatutariamente en LEY, en forma de organización, *se garantiza la disciplina más absoluta* en el "partido verdaderamente popular" de los florentinos.

Otras citas de los escritos florentinos:

"Si esta homogeneidad" (teórica, programática y táctica) "no existe es vano buscar remedio a las

divergencias a través de la compresión disciplinaria, la imposición forzada de las órdenes centrales y la existencia de un fuerte órgano central, capaz de *imponer* sus decisiones a la periferia. (...). Ahora bien, esto no equivale a decir que el partido no debe tener órganos centrales con poderes absolutos no cuestionables por nadie" (Il partito com. nella tradizione...", pág. 87). De nuevo se imponen los PODERES ABSOLUTOS DE LOS ORGANOS CENTRALES NO CUESTIONABLES aunque se hayan pasado al enemigo de clase con armas y bagajes.

"Al centro se le debe la obediencia y disciplina ejecutiva total en cuanto demuestra no ser la expresión de una mayoría de pareceres individuales, sino estar sobre el terreno de esta continuidad.

La aparición de disensiones sobre una determinada cuestión táctica o de trabajo práctico, mientras compromete a todos los miembros de la organización a seguir fielmente las órdenes centrales"... (Il partito comunista nella tradizione della...", pág. 117).

El amor que los florentinos sienten por la DISCIPLINA les lleva a elevarla a los altares, a convertirla en el PRINCIPIO DE SUS PRINCIPIOS: "Tal enfoque innovador (*del centro de Il Programma Comunista en 1973, NDR*) contradecía tanto la tradición precedente, que el centro se vió obligado a expulsar a todos los compañeros -y no sólo de Florencia- que se le oponían, aunque hasta el final respetasen rigurosamente el principio de los principios: la disciplina ejecutiva total y fiel a los órganos dirigentes del partido" (Carta de Il Partito Comunista a El Comunista, de 5-8-1991).

Transcribimos el párrafo completo en italiano para que no se nos pueda acusar de falsificar la traducción: "Tale innovativo indirizzo contraddiceva tanto la precedente tradizione che il centro fu costretto ad espellere tutti i compagni -e non solo di Firenze- che vi si opponevano, benché fino all'ultimo rispettassero rigorosamente il principio dei principi: la disciplina esecutiva totale e fedele agli organi dirigenti del partito".

La conclusión que se puede sacar es que esto era y es el *estalinismo* puro y duro. La *disciplina* no es ningún principio y mucho menos el principio de los principios. Nosotros, los marxistas, somos centralistas, y si se quiere éste es nuestro único principio organizativo, no porque veamos nada mágico en el centralismo, sino porque tendemos a un fin único: la sociedad comunista.

Si faltan la unidad y la centralización de la doctrina, del programa y del sistema de las normas tácticas, es inútil buscar la unidad y la centralización organizativa con la disciplina: "peor que inútil, destructivo y mortífero. Nosotros somos centralistas (y éste, si se quiere, es nuestro único principio organizativo) no porque reconozcamos válido en sí y de por sí el centralismo, no porque lo deduzcamos de una idea eterna de un esquema abstracto, sino *porque es único el fin al que tendemos y única la dirección en que nos movemos en el espacio (internacionalmente) y en el tiempo (por encima de las generaciones "de los muertos, de los vivos y de los por nacer")*: somos centralistas por la fuerza de la invariancia de una doctrina inmutable que ni individuos ni grupos están en disposición de mutar; y de la continuidad de nuestra acción frente a todos los obstáculos de que esta sembrado el camino de la clase obrera. *Nuestro centralismo es el modo de ser de un Partido que no es un*

ejército aunque tiene una rigurosa disciplina, como no es una escuela aunque se enseña, sino que es una fuerza histórica real, definida por su estable orientación en la larga guerra entre las clases. Es en torno a este inseparable y durísimo nudo, doctrina-programa-táctica, posesión colectiva e impersonal del movimiento, como se cristaliza nuestra organización, y lo que la mantiene unida no es el látigo del "centro organizador" sino el hilo único y uniforme que liga a "dirigentes" y "base", "centro" y "periferia", comprometiéndose en la observancia y en la defensa de un sistema de fines y de medios, ninguno de los cuales es separable del otro". (La continuidad de Acción de partido..., II Prog. Com. n.º 3-1967). Entonces, la centralización no tiene como base el látigo de las expulsiones disciplinarias, como proponen los florentinos, sino la invariancia de una doctrina inmutable, de una orientación estable en los fines y en los medios, inseparables entre sí.

"En esta vida real del Partido Comunista -no de cualquier partido, sino sólo y precisamente de él, en cuanto comunista tanto de hecho como de nombre- el rompecabezas que molesta al demócrata burgués, ¿quién decide: la "dirección" o la "base", los muchos o los pocos?, ¿quién "manda" y quién "obedece"?- se disuelve definitivamente por sí misma; *es el cuerpo unitario del Partido, el que invoca y sigue su camino; y en él, como en las palabras de un oscuro soldado nivelador, "nadie manda y todos son mandados"* lo que no quiere decir que no haya órdenes sino que éstas se adaptan con la forma natural de moverse y de actuar del Partido, cualquiera que sea el que las dé. ("La Continuidad de Acción..." II Progra. Com. n.º 3-1967).

Si es el cuerpo unitario del partido el que decide, en el que nadie manda y todos son mandados, ¿Quién y cómo se puede expulsar a una parte de ese *cuerpo unitario*? y si el *cuerpo no es unitario*, entonces no hay unidad sustancial y orgánica del partido, como escribíamos en:

- Presión "racial" del campesinado, presión clasista de los pueblos de color-1953.

"Hay que ponerse de acuerdo en este principio fundamental de la Izquierda. La unidad sustancial y orgánica del partido, que se opone diametralmente a la unidad formal y jerárquica de los estalinistas, es una necesidad en materia de doctrina, en materia de programa y también para lo que se denomina la táctica".

Pero las *expulsiones* y la *disciplina* como principio de los florentinos, es el fiel reflejo de la "unidad formal y jerárquica de los estalinistas" impuesta al organismo partido por un centro que se ha separado del mismo en todos los campos. Por un centro que funciona con el *látigo de las mayorías* y de la unidad disciplinaria.

Frente y contra las expulsiones (excepto en casos muy excepcionales como robar el dinero del partido, tener comportamientos de colaboración con la burguesía...) la izquierda dejó sentado desde los años 20 de este siglo:

"La disciplina solamente adquiere un sentido en un partido homogéneo... Ninguna disciplina es concebible donde falta la homogeneidad programática" (II Comunista, n.º 3, 28-XI-1920).

"El partido es ya un ejemplo de una colectividad sin coerción" (Lenin en el camino de la revolución-1924). "El prestigio y la autoridad del centro, que no dispone de

sanciones materiales..." (Tesis al IV Congreso de la IC-1922). "Ningún esquema institucional tiene valor de principio" (El principio Democrático-1922). Estas concepciones niegan y rechazan las expulsiones. Aunque a lo mejor alguien piensa que las hemos sacado de su contexto porque son muy sintéticas. Exponemos otras citas más amplias:

- Tesis sobre la tarea histórica, la acción y la estructura del partido... (Tesis de Nápoles)-1965.

"Sin embargo los textos ya indicados en cien pasajes muestran que la Izquierda en su pensamiento fundamental ha visto siempre el camino hacia la supresión de los métodos electorales y de los votos para nombres de compañeros o sus tesis generales como un camino *que iba hacia la abolición de otro innoble bagaje del democratismo politiquero, o sea el de las radiaciones, de las expulsiones o de las disoluciones de grupos locales, hemos enunciado muchas veces en todas las cartas la tesis de que estos procedimientos disciplinarios debían ser cada vez más excepcionales para preparar el camino a su supresión*".

Los florentinos *no preparan el camino para la supresión de las expulsiones disciplinarias*, sino que las legalizan como norma jurídica en la página 75 de su libro número 1.

En la Intervención de la Izquierda en el VI Ejecutivo Ampliado de la IC-1926 se establecía:

"Es un hecho que nosotros debemos tener un partido absolutamente homogéneo, sin divergencias de ideas y sin reagrupamientos en su seno. Pero esto no es un dogma, no es un principio a priori; *es un fin por el cual se puede y se debe combatir*, en el curso del desarrollo que lleva a la formación de un verdadero partido comunista".

Tendiendo hacia el siguiente comportamiento dialéctico:

"En el partido revolucionario, en pleno desarrollo hacia la victoria, las obediencias son espontáneas y totales, pero no ciegas y forzadas, y la disciplina central, como está ilustrado en las tesis y en la documentación que las apoya, equivale a una armonía perfecta de las funciones y de la acción de la base y del centro, no puede ser sustituida por ejercicios burocráticos de un voluntarismo antimarxista" (Tesis de Milán- Punto 7, de 1966). Es decir, buscamos, luchamos por un partido absolutamente homogéneo como objetivo, por unas obediencias espontáneas y totales ¡¡PERO NO CIEGAS Y FORZADAS!! ¿Acaso las *expulsiones estatutarias* establecidas por los florentinos no son la imposición de unas OBEDIENCIAS DISCIPLINARIAS CIEGAS Y FORZADAS? ¿Acaso el método estatutario de las expulsiones defendido por la fracción clandestina florentina en el Programa Comunista, hasta su expulsión en octubre de 1973, no recoge el mismo LATIGO disciplinario, que sustituye la armonía por "los ejercicios burocráticos del voluntarismo antimarxista"? ¿No le dan norma legal los florentinos al comportamiento antiorgánico de las expulsiones practicado por el centro de 1973? O sea que los florentinos habrían expulsado y expulsarán a los que no ejecuten sus ordenes oportunistas, sólo que lo harán basándose en una "fórmula constitucional" o de organización.

Los florentinos también hablan de escisión

meditada o deseada por su fracción clandestina en octubre de 1973: "La escisión de entonces (octubre de 1973) fue meditada y deseada por ambas partes, también por la nuestra..." (Carta de "El partido comunista" a El Comunista del 29-5-1993). No les criticaríamos el que se hubiesen constituido en fracción con el objetivo inmediato de la separación. Lo que debemos criticar a los florentinos es que se constituyeron en fracción CLANDESTINA. El que no dijese abiertamente a toda la organización lo que buscaban y porqué lo buscaban, cuando veinte años después ellos mismos hablan de escisión MEDITADA Y DESEADA... Esto no es más que la clásica diplomacia y la clásica mentira de la clase burguesa. Es el politiquero de gentes que se dicen el partido comunista pudiendo permitirse cualquier acrobacia o maniobra política.

La Izquierda siempre ha rechazado la fórmula estalinista, "bestialmente oportunista", "según la cual el partido comunista, siendo verdaderamente tal, es decir, sano en los principios y en la organización, estaría libre para adoptar todos los medios y todos los métodos, y de permitirse cualquier acrobacia en la maniobra política". (La Continuidad de Acción del Partido en la Tradición de la Izquierda, II Programma Comunista, n.º 3-1967). Relaciones con otros grupos políticos, anunciadores de nuevas fases, expulsiones, ordenes y disciplina ejecutiva, disponiendo de libertad para adoptar todos los medios y todos los métodos.

"Sobre otra tesis fundamental de Marx y de Lenin, la Izquierda es firmísima, o sea que un remedio a las alternativas a las crisis históricas a las que el partido proletario no puede no estar sujeto, no puede hallarse en una fórmula constitucional o de organización, que tenga la virtud mágica de salvarnos de las degeneraciones. Esta ilusión se inscribe entre aquellas pequeñas burguesas que antecedieron a Proudhon y a través de una larga cadena desembocaron en el ordinovismo italiano..." (Tesis sobre la Tarea Histórica..., punto 11, Tesis de Nápoles-1965).

Pero los florentinos, en la página 75 de su libro, n.º 1, establecen la "fórmula constitucional", como ilusión pequeña burguesa, como remedio contra las crisis históricas, olvidando que:

"El partido es al mismo tiempo un factor y un producto del desarrollo histórico de las situaciones, y no podrá jamás ser considerado como un elemento extraño y abstracto que puede dominar el ambiente circundante, sin recaer en un nuevo y más flexible oportunismo" (Tesis de Nápoles-1965, punto 13).

"Por tanto, desde hace decenios y decenios nuestra Izquierda ha aclarado que el partido contingentemente tampoco es infalible, y dialécticamente se resiente en su estructura de los efectos de sus acciones hacia el exterior; sufre enfermedades y crisis, y paga el castigo, con escisiones resanadoras y largas esperas históricas, por haberse desviado de la invariante doctrina clásica, por haber enturbiado su organización interna y su maniobra estratégica; de aquí nuestra condena a los bloques, frentes, fusiones, redes insinuadas en otros partidos y así sucesivamente_ ("Persona y Partido...") II Programma Co. n.º 22-1958).

Que como ha enseñado la historia de las degeneraciones y de las contrarrevoluciones, el método estatutario de las expulsiones nunca impidió tales enfermedades.

"Quien viendo al partido proseguir por su claro camino, que se ha intentado resumir en estas tesis para exponerlas en la reunión general de Nápoles, julio de 1965, no se siente todavía a tal altura histórica, sabe muy bien que puede tomar cualquier otra dirección que diverja de la nuestra. No tenemos para adoptar en la materia ningún otro procedimiento" (Tesis sobre la Tarea Histórica..., Tesis de Nápoles, punto 13, II Progra. Com. n.º 14-1965). O sea: NO TENEMOS PARA ADOPTAR EN LA MATERIA NINGUN OTRO PROCEDIMIENTO". Los continuadores de la Izquierda Comunista de Italia eliminamos las expulsiones. Los florentinos las legalizan, les dan carta de LEY en su Estatuto, también por esto, están en el pantano del oportunismo. Refiriéndonos a la I.C. de 1926, escribíamos:

"A este falso centralismo no sólo no le contradecía, sino que se le adaptaba como un guante, el apelativo "democrático", ya que para el marxismo la democracia no es un medio de expresión de la llamada "voluntad general" o "mayoritaria" sino un medio de manipulación de la mayoría con el fin de aprobar decisiones ya tomadas a las espaldas de ésta: un medio de engaño.

Era necesario para estar libres de violar el programa cien veces al año burlándose de las reacciones de la célebre y cortejada "base", y así preveyéndolos antes de que se desencadenasen, imponer la vacía regla de la centralización sobre el modelo de los estados mayores de todos los ejércitos (...), teorizando la disciplina por la disciplina, la obediencia por la obediencia, cualesquiera que fuesen las órdenes que viniesen de arriba, y ante todo del Altísimo".

Coloquemos al Altísimo centro florentino en el lugar del Altísimo Stalin y ahí está la disciplina como principio de los principios, o a unos cuantos individuos bien conocidos por sus nombres dentro de un partido, aunque no firmen sus artículos, y ahí reapareciera SAN MARIO y SANTA MARIA.

La ejecución obligatoria de cualquier tipo de ordenes centrales y defendidas por el "verdadero partido popular" de los florentinos es rechazada sin paliativos por nuestra corriente:

"Organización y disciplina comunista"-1924:

"Considerar la disciplina máxima y perfecta, aquella que emanaría de un consenso universal también en la consideración crítica de todos los problemas del movimiento, no como un resultado, sino como un medio infalible de emplear con ciega convicción, diciendo tout court: la Internacional es el partido comunista mundial y se debe sin más, seguir fielmente cuanto sus organismos centrales publican es un poco invertir sofisticadamente el problema".

"En consecuencia no podemos adoptar la fórmula, ciertamente ventajosa, de la obediencia absoluta en la ejecución de ordenes llegadas desde arriba. Las órdenes que emanan de las jerarquías centrales no son el punto de partida, sino el resultado de la función del movimiento entendido como colectividad..."

"No existe una disciplina mecánica buena para la aplicación de ordenes y disposiciones superiores "cualquiera que sean", existe un conjunto de ordenes y disposiciones que responden al origen real del movimiento que pueden garantizar el máximo de

disciplina, o sea, de acción unitaria de todo el organismo, mientras que existen otras directrices que emanadas del centro pueden comprometer la disciplina y la solidez organizativa..."

En consecuencia, no a la obediencia absoluta a las ordenes, cualquiera que sean.

"Y paso a otro aspecto de la bolchevización, el del régimen interno del partido y de la Internacional Comunista.

"En esto, se ha hecho otro descubrimiento: lo que falta a todas las secciones es la disciplina de hierro de los bolcheviques, de la cual el partido ruso nos da ejemplo.

"Se pronuncia una prohibición absoluta contra las fracciones, y se decreta la obligación para todos los miembros del partido de participar en el trabajo común, cualquiera que sea su opinión. Creo que también en este terreno la cuestión de la bolchevización se ha planteado de modo muy demagógico..." Discurso del representante de la Izq. al VI Ejecu. Ampli. I.C.-1926.

Los florentinos restablecen la "disciplina de hierro" cual receta infalible, obligando a todos los miembros del partido a participar en el trabajo común, cualquiera que sea su opinión sobre las consignas o tesis defendidas por el centro.

Si la Izquierda hubiese puesto en práctica la línea política oficial de la Internacional Comunista habría debido asumir y defender la táctica del "Frente Único" con los ejecutivos traidores de la II Internacional socialdemócrata, y del "gobierno obrero" a través de mayorías parlamentarias. Habría debido facilitar la fusión con la corriente de los maximalistas del PSI... En lugar de someterse, luchó oponiéndose al ejecutivo de la IC, *no dimitiendo voluntariamente, como afirman los florentinos*, etc. (a esta cuestión le dedicaremos un futuro trabajo para desmontar la falsificación de estos señores).

Proseguimos con la obediencia total por la obediencia total de los florentinos:

Discurso del representante de la Izquierda en el VI Ejecutivo Ampliado de la IC-1926: "Por el momento, las cosas se presentan así: la central actual es eterna; ella puede hacer lo que quiera, pues siempre tiene razón cuando toma medidas contra el que la contradice, cuando "aniquila" intrigas y oposiciones".

Tesis sobre la Tarea Histórica... (Tesis de Nápoles-1965):

"Hoy está claro por la evidencia histórica, que aquellas centrales internacionales y nacionales estaban sobre la vía de la desviación y de la traición; según la teoría de siempre de la Izquierda, ésta es la condición que debe quitarles todo derecho a obtener en nombre de una disciplina hipócrita la ciega obediencia de la base". Aunque nunca un centro, o una fracción, van a reconocer sus desviaciones y su fraccionismo, queda claro que *no hay obediencia ciega*.

Premisa a "Fuerza, Violencia y Dictadura en la lucha de clase"-1965: "la gélida y cínica presión disciplinaria desde arriba se debe cancelar al mismo tiempo, por los paralelismos históricos nefastos, de nuestros métodos y de nuestra vida interna de partido". Cancelar la gélida, cínica e hipócrita presión disciplinaria supone suprimir las expulsiones por divergencias políticas...

"Se ha instituido en estos últimos tiempos en

nuestros partidos un régimen de terror, una especie de deporte que consiste en intervenir, castigar, reprimir y aniquilar, y todo esto con un placer muy particular, como si esto fuera justamente el ideal de la vida del partido. Los campeones de estas brillantes operaciones parecen incluso persuadidos de que éstas constituyen una prueba de capacidad y de energía revolucionarias. Y pienso, por el contrario, que los verdaderos y buenos revolucionarios son en general los camaradas blanco de estas medidas de excepción que las soportan pacientemente para no destruir el partido". (Discurso del representante de la Izquierda en el VI Ejecutivo Ampliado de la IC-1926).

Los verdaderos y buenos revolucionarios no son los que erigen en leyes las expulsiones, los que se dotan de sanciones para imponer la *obediencia absoluta* a sus postulados políticos, sino que los verdaderos revolucionarios son en general los que reciben esas medidas disciplinarias.

El principio establecido por la Izquierda Comunista de Italia y por el Partido Comunista Internacional-II Programma Comunista dejó sentada la cuestión de la obediencia a las ordenes emanadas del centro del partido como sigue:

"2)- Organización- Debe ser continua en la historia, en cuanto a fidelidad a la misma teoría y en la continuidad del hilo de las experiencias de lucha. Solamente cuando se realiza esto en vastos espacios del mundo, y largos periodos de tiempo, llegan las grandes victorias. **LA GARANTIA CONTRA EL CENTRO ES LA DE QUE NO TENGA DERECHO A CREAR, SINO QUE SEA OBEDECIDO SOLAMENTE EN CUANTO QUE SUS DISPOSICIONES DE ACCION ESTEN DENTRO DE LOS LIMITES PRECISOS DE LA DOCTRINA, Y DE LA PERSPECTIVA HISTORICA DEL MOVIMIENTO ESTABLECIDA PARA LARGOS CURSOS, EN EL TERRENO MUNDIAL**". (Diálogo con los Muertos". Ed. Sociales, pág. 168-69-70, texto de 1956, crítica al XX Congreso del PCUS).

"La garantía contra el centro es la de que no tenga derecho a crear", los florentinos han creado la teoría de las expulsiones para hacerse obedecer; y que el centro "sea obedecido solamente en cuanto que sus disposiciones de acción estén dentro de los límites precisos de la doctrina y de la perspectiva histórica del movimiento...". Luego no es obligatorio seguir las disposiciones del centro si no están en línea con los principios, con el programa y con el programa táctico o con las concepciones del centralismo orgánico.

¿Cómo se pueden erigir en LEY el derecho del centro a las expulsiones disciplinarias si negamos a los individuos méritos y culpas?

"NUESTRA revolución es la que aparecerá cuando ya no existan estas genuflexiones hacia personas, sobre todo compuestas de vileza y de extravío, y que como instrumento de la propia fuerza de clase tendrá un partido fundido en todos sus caracteres, doctrinales, organizativos y combatientes a los que nada comprima el nombre y el mérito del individuo, y que niegue al individuo conciencia, voluntad, iniciativa, mérito o culpa, para asumirlo todo en su unidad con límites resaltantes" (Il Battilochio nella Storia- El burlón en la Historia, Il Progra. Com. n.º 7-1953- El Comunista n.º 28-1994).

He aquí una concepción hipócrita de los

florentinos: "debe resultar clara nuestra afirmación de que el partido prefigura, en su dinámica interna, en las relaciones entre sus diversos órganos y las diversas moléculas que componen su complejo organismo, la sociedad comunista futura sin clases y sin Estado" (Il Partito Co. nella tradizione...", pág. 71). Y prosigue unas líneas más abajo: el partido "está en condiciones de realizar su jerarquía de funciones orgánicas sin necesidad de mecanismos particulares ni aparatos coercitivos o con valor legal".

¿No es coercitivo el derecho a la EXPULSION? ¿No es un valor legal establecer la expulsión en la Premisa al Modelo de organización? ¿Prefiguran así, los florentinos, la potestad estatutaria de las expulsiones, su *sociedad comunista*, la dinámica interna y las relaciones entre los órganos y las moléculas que componen su organismo? Esto es pura hipocresía de una corriente pequeño burguesa que pisotea el espíritu de las muchas citas que toma en lugar de respetarlas:

"Otro aspecto regular y constante del fenómeno oportunista como se generó en la II Internacional y como hoy triunfa después de la ruina aún peor de la III, es el de unir la peor degeneración de los principios del partido a una ostentada admiración por los textos clásicos, por el dictado y la obra de grandes maestros y de grandes dirigentes. Característica constante de la hipocresía del pequeño burgués es el aplauso para servir a la potencia del caudillo victorioso, a la grandeza de ilustres autores... (...). Por eso para nada vale un cuerpo de tesis si los que las acogen con entusiasmo de tipo literario no consiguen después, en la acción práctica, entender el espíritu y respetarlo, y quieren enmascarar la transgresión con una más acentuada, pero platónica, adhesión a textos teóricos" (Tesis Suplementarias sobre la Tarea Histórica, la Acción y la Estructura del Partido Comunista Mundial", punto 6, de 1966).

Este núcleo de la pequeña burguesía que publica la revista *Il partito comunista* acogen con un entusiasmo literario y con una adhesión platónica nuestros textos teóricos con el solo objetivo de enmascarar sus verdaderos planteamientos.

He aquí una de las tantas manipulaciones que hacen los florentinos a las citas que toman de los textos de nuestra corriente en su libro n.º 1, "Il partito comunista nella tradizione...", pág. 51: "*Y el militante de partido es para nosotros no quien conoce la doctrina y el programa*", sino quien "ha sabido olvidar, renegar, arrancarse de la mente y del corazón la clasificación en que lo inscribió el anagrafe de esta sociedad en putrefacción, y ve y se confunde a si mismo en todo el arco milenario que liga al ancestral hombre tribal, que lucha contra las fieras, al miembro de la comunidad futura, fraterna en la armoniosa alegría del hombre social" (Consideraciones sobre la Actividad Orgánica del Partido cuando la Situación General es Historicamente Desfavorable", Il Programma Comunista, n.º 2-1965).

Y el texto original:

"Consideraciones sobre la Actividad orgánica...", punto 11-: "Las violentas chispas que saltaron de entre los conductores de nuestra dialectica nos han enseñado que es compañero militante comunista revolucionario quien ha sabido olvidar, renegar, arrancarse de la mente y del corazón la clasificación en la que le inscribió el

anagrafe de esta sociedad en putrefacción, y ve y se confunde a si mismo en todo el arco milenario que liga al ancestral hombre tribal, luchador con las fieras, al miembro de la comunidad futura, fraterna en la armoniosa alegría del hombre social".

Entonces para los florentinos el militante de partido "es no quien conoce la doctrina y el programa". Con esta frase se hace decir a la cita algo que no dice, o sea se esta MANIPULANDO la cita, método que se les da tan bien a los florentinos.

¿Cómo puede arrancarse en militante socialmente obrero, o pequeño burgués de su mente y de su corazón la clasificación en que le inscribe la sociedad burguesa en putrefacción, en la amorfa situación social en la que aún vivimos desde finales de los años 20 de este siglo, si no es precisamente a través del conocimiento, del estudio individual y colectivo de la doctrina y del programa marxista integral, además de con la actividad orgánica interna y externa? ¿No se cae en el ILUMINISMO, en el IDEALISMO mas vanal y en la MITOLOGIA más burda teorizando y elevando a principio la ignorancia como base de la *fé ciega* y de la *confianza absoluta* en los dirigentes que personifican las funciones de un comité ejecutivo central? ¿De qué centralismo orgánico nos hablan estos caporales de cortijo, estos intelectuales de la pequeña burguesía, que estudian todo para falsificarlo mejor, mientras buscan *heroes y abnegados*, llenos de *voluntad por combatir* para manejarles a su voluntad?

Este es su militante ideal:

"Para la adhesión al partido", "se requieren dotes que Lenin llamó coraje, abnegación, heroísmo y voluntad de combatir; es verificando estas cualidades como se distingue entre simpatizante o candidato y el militante, el soldado activo del ejército revolucionario; ciertamente, no porque el simpatizante no 'sabe' todavía, mientras que el militante posee conciencia" (Il partito comunista nella tradizione...", pág. 50, libro florentino). Es decir, la *distinción*, la *calificación*, el *examen* del partido "verdaderamente popular" a sus simpatizantes y a sus *militantes (pues les distinguen...)* tiene como base su coraje, su abnegación, su heroísmo.

Es cierto que la Izquierda escribe esos términos, pero también es cierto que los matiza: "LENIN INDICA LAS CUALIDADES DE ESTA VANGUARDIA CON PALABRAS QUE TIENEN UN CARACTER MAS PASIONAL QUE RACIONAL". (Texto de nuestra corriente, "L'Estremismo Malattia Infantile del Comunismo" condanna dei Futuri Rinnegati-1960, pág. 60). Lo que para la Izquierda era PASIONAL, los florentinos lo elevan a racional, a instrumento de verificación de las cualidades de sus militantes.

¿Qué son los militantes para el partido de los florentinos?:

"El partido no es el lugar donde los militantes se 'clarifican', sino donde se les concede el honor y la alegría de combatir esta sociedad" (carta de "Il Partito Comunista" -29-5-93- a El Comunista).

En el texto "¿QUE HACER?", cap. "Dogmatismo o Libertad de Crítica", Lenin repite con Engels: los dirigentes deben "tener siempre presente que el socialismo, desde que se ha hecho ciencia, exige que se le trate como tal, es decir, que se estudie. La conciencia así lograda y cada vez más lúcida debe ser difundida entre

las masas obreras con celo cada vez mayor,...". Este Lenin difiere un poquito del que nos pintan los florentinos a base de "abnegación y heroísmo" como discriminantes en la organización comunista marxista.

En el texto de la Izquierda Comunista de Italia, nuestro y de nuestro partido, se remacha la concepción defendida por Engels y por Vladimiro:

"por más que la dotación ideológica de la clase obrera revolucionaria ya no es revelación, mito o idealismo como para las clases precedentes, sino *ciencia* positiva, ella tiene necesidad, sin embargo, de una formulación estable de sus principios, e incluso de sus reglas de la acción, que cumpla el papel y tenga la eficacia decisiva que en el pasado han tenido dogmas, catecismos, tablas, constituciones y libros-guías como los Vedas, el Talmud, la Biblia, el Corán o las declaraciones de los Derechos" ("La 'Invariancia' Historia del Marxismo", punto 12). Entonces, ya no se necesita, en las filas de la clase obrera revolucionaria, la revelación, el mito o el idealismo como lo necesitó la burguesía, sino la CIENCIA POSITIVA, y ésta exige que se estudie con coraje, abnegación, y voluntad heroica entre los militantes de origen proletario, que por lo general carecen de hábito de lectura, de estudio, etc.

Los burgueses que componen el centro de los florentinos, que *todo leen* y *todo clarifican*, le conceden a sus militantes obreros el honor y la alegría de combatir esta sociedad con las ideas de la clase dominante ¡¡Bonito centralismo orgánico el suyo!!

Con la disciplina ejecutiva total, como principio de sus principios, y con la potenciación de la MITOLOGIA entre sus militantes, vuelven a actualizar, a dar brillo a obras tan estalinistas como universales. Nos referimos al libro anticomunista de los MITOS HEROICOS, "ASI SE TEMPLO EL ACERO". Nada se discute, nada se contrasta, lo dice el PARTIDO, luego lo ha dicho el ALTISIMO, con nombre o sin nombre, y quien se atreva a dudar, es un enemigo, porque requieren y necesitan *fé ciega* y obediencia absoluta.

Todo lo contrario del centralismo orgánico: "Sería un error fatal considerar al partido como divisible en dos grupos: uno dedicado al estudio y el otro a la acción, porque esta distinción es mortal no sólo para el cuerpo del partido, sino también en relación a un militante individual" ("Consideraciones...", II Progra. Com. n.º 2-1965).

"la defensa de la teoría no será confiada jamás a un círculo de especialistas en... marxología sino que es y será siempre tarea colectiva de militantes..." (La Continuidad de Acción del Partido...", II Progra. Comun. n.º 3-1967).

La táctica revolucionaria "no puede ser confiada sino a la utilización colectiva de las experiencias de acción del pasado, resumidas en claras reglas de acción; encargando estas a la ejecución de los dirigentes...(.)", y la buena táctica no puede ser más que aquella comprendida y elegida por todos en las líneas fundamentales" (Ibi.). ¿Podrían realizar estas tareas orgánicas los militantes del "verdadero partido popular" de los florentinos? Es evidente que NO. Realizar estas tareas de un modo orgánico, es decir colectivo, requiere un cierto conocimiento comunista de los militantes, no sólo la "confianza recíproca" que proponen los florentinos: "El cemento que mantiene unidos a los distintos miembros de

la organización, que liga el centro con la periferia y al contrario, (...) es la *confianza recíproca*, la solidaridad entre compañeros que reconocen un fin único" (II partido com. nella trad., pág. 71-72). ¿El cemento que une a la organización es la confianza recíproca?

"La historia conoce mutaciones de todo género: confiar en la convicción, en la devoción y en otras magníficas cualidades espirituales, en política, no es una cosa seria" ("Struttura Economica e Sociale delle Rusia d'oggi", pág. 458). ¿Se debe creer en DIOS? En política no es una cosa seria. El cemento que nos une a los comunistas son las concepciones del marxismo integral.

"Un partido es un conjunto de personas que tienen las mismas concepciones generales del desarrollo de la historia, que tienen una noción precisa de las finalidades de la clase que representan, y que tienen preparado un sistema de soluciones de los diferentes problemas que el proletariado enfrentará cuando devenga la clase gobernante". (Partido y Acción de Clase, pág. 59). Este conjunto de personas, con esas mismas concepciones del desarrollo de la historia... de finalidades, etc., no encaja en el "partido verdaderamente popular".

"Un partido vive cuando viven una doctrina y un método de acción. Un partido es una escuela de pensamiento político y por tanto una organización de lucha. El primero es un acto de conciencia, el segundo es un acto de voluntad, más precisamente de tendencia a una finalidad" (Partido y Clase). El verdadero partido comunista de clase es una escuela de pensamiento político, donde además se enseña, y una organización de lucha, centralizada y disciplinada a los principios y al programa comunista.

"Bien sabemos que la dialéctica histórica conduce a todo organismo de lucha a perfeccionar sus medios ofensivos empleando las técnicas en poder del enemigo. De esto se deduce que en la fase del combate armado los comunistas tendrán un encuadramiento militar con precisos esquemas de jerarquías con fines unitarios que aseguren el mejor resultado de la acción común. Esta verdad no debe ser una imitación inútil en toda actividad aún no combatiente del partido". (Tesis de Milan, punto 8, de 1966). Entonces: en la fase de la guerra civil el partido se militariza, sin caer en imitaciones de las clases poseedoras.

* * * * *

Otra demostración del oportunismo clásico de los florentinos (1): "Dejemos de lado, abandonemos el ansia de perfeccionismo y el excesivo miedo al error..." (carta de "II partido comunista a El Comunista, 13-2-1994). Nuestra corriente siempre fue acusada de "ansias y de manías de *perfeccionismo* o de *pureza*", a cuyos consejos respondimos ayer y respondemos hoy: "*Se gritó entonces, como se grita hoy, a nuestro talmudismo, a los excesos de nuestro rigor teórico: pero el camino del movimiento obrero está desde entonces sembrado por las ruinas que han producido en el vivo campo de la acción práctica la elasticidad ecléctica, el dejar hacer sobre el plano de la doctrina, el aflojar las mallas de una ideología que debía ser vinculante para todos, con el fin ilusorio de reunir un número "mayor" de adherentes, y finalmente,*

por lógica consecuencia, la práctica teorizada de la innovación y de la actualización. Griten pues los vendidos sobre nuestra manía de la pureza; ésta era y es para nosotros una exigencia de defensa. A los partidos "comunistas" de hoy cualquiera puede adherirse, el cura como el masón; todos, ¡salvo el revolucionario!". (La conti. de Acción del Partido..., Il Progra. n.º 3-1967)

Nos mantenemos en nuestro camino de siempre defendiendo el rigor teórico, nuestras manías de pureza, nuestras ansias de perfeccionismo y nuestro excesivo miedo al error. Sólo nos sentimos completamente seguros en las cuestiones teóricas, programáticas, tácticas y organizativas, cuando nos limitamos a COPIAR, a TRANSCRIBIR nuestros textos clásicos. Que griten, pues, los vendidos sobre nuestras manías de pureza. Es nuestro único salvavidas.

Que griten, pues, los florentinos "Fuera las manos de Gramsci, conscientes, por desgracia, de que no será suficiente para que la humillación no le obligue a revolverse una vez más en la tumba". (Il Partito Comunista n.º 226, pág. 3, enero-1995). Disolviendo al "Movimiento Social Italiano", Fini se reclama a la democracia, o sea al antifascismo, y de todos es conocido que Antonio Gramsci fue un campeón del antifascismo y de la democracia; por lo tanto, no tiene nada de extraño que el derechista Fini elogie al demócrata y antifascista Gramsci. ¡Sólo el Partito Comunista se escandaliza porque le disputen a su idolo, a su teórico, a su "HEROICO GRAMSCI"! Señores, el demócrata Antonio les corresponde, deberían reivindicarle más a menudo. Nosotros seguimos con nuestras manías de perfeccionismo, con nuestras manías de pureza ¡Lucharemos y estudiaremos para que no nos fallen...!

Notas

(1) Estuvimos estudiando los pocos escritos que poseíamos de los florentinos, y cuando íbamos a iniciar la integración, descubrimos que habían cooptado a algunos ex-compañeros, con los que habían formado otra fracción clandestina, que impedía que pudiesemos estudiar serenamente los escritos florentinos y contrastarlos con los textos de la Izquierda. De ahí que tengamos correspondencia hasta que descubrimos su *entrismo* y sus maniobras políticas...

(Continuará)

* * * * *

FE DE ERRORES

En el número anterior de nuestra revista (EL COMUNISTA, N.º 29), en el artículo titulado: "El marxismo, la constitución y las categorías económicas dominantes en Cuba", página 7, último párrafo de la columna de la izquierda, donde se escribe: "El marxismo estableció": "la religión es el opio del pueblo", "es el respiro de la criatura agobiada", debe decir: "El marxismo estableció": "la religión es el opio del pueblo", "es el suspiro de la criatura agobiada".

En EL COMUNISTA N.º 29, página 30, donde se escribe con letra mayúscula: "LEE, DIFUNDE Y APOYA ECONOMICAMENTE A LA PRENSA PROLETARIA", debe decir: "LEE, DIFUNDE Y APOYA ECONOMICAMENTE A LA PRENSA COMUNISTA".

* * * * *

LA CRISIS DEL CASTRISMO ES LA CRISIS DEL CAPITALISMO ESTALINISTA

En el n.º 29 de EL COMUNISTA hacíamos una pequeña exposición de la constitución cubana, intentando rebatir sus concepciones anticomunistas de patria, familia y religión, con las tesis defendidas por Marx.

A la luz de la situación de crisis caótica por la que atraviesa el andrajoso capitalismo castrista retomamos otra cita de su constitución burguesa para mostrar su más absoluta falta de previsión económica e histórica:

El art. 44 establecía que el sistema económico "socialista" cubano "propicia el desarrollo económico y social, sin crisis, y que con ello ha eliminado el desempleo y borrado para siempre el paro estacional llamado tiempo muerto".

El último clavo al que se aferraban los estalinistas de viejo y de nuevo cuño, el clavo de que *en Rusia no había paro*, de que *en Cuba no había paro*, ha caído como un COCO podrido. Ha caído la vieja teoría estalinista de la *coexistencia pacífica* entre los estados, teoría que tenía como base la emulación y el beneficio mutuo entre chacales capitalistas en el mercado mundial. Y la armonía social entre el capital y el trabajo asalariado en el interior de todos los estados está saltando poco a poco por los aires.

Los castristas, como los estalinistas, también negaron la validez de la siguiente tesis marxista: "El Estado moderno, cualquiera que sea su forma, es una máquina esencialmente capitalista, es el estado de los capitalistas, el capitalista colectivo ideal. Y cuantas mas fuerzas productivas asuma en propiedad, tanto mas se convertirá en capitalista colectivo y tanta mayor cantidad de ciudadanos explotará. Los obreros siguen siendo obreros asalariados, proletarios. La relación capitalista, lejos de abolirse con estas medidas, se agudiza, llega al extremo, a la cúspide. Más, al llegar a la cúspide, se derrumba. La propiedad del Estado sobre las fuerzas productivas no es la solución del conflicto" (Engels, "Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico", Cap. III). Para Stalin, Guevara, Castro, la simple propiedad estatal de las empresas es socialismo, para el marxismo sigue siendo capitalismo.

No sólo se explica que el capitalismo de estado no es socialismo, y que el estado moderno es el capitalista colectivo ideal, sino que bajo esa envoltura de propiedad estatal de los medios de producción, el conflicto entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones de producción no halla la solución definitiva; como tampoco halla solución el conflicto entre trabajo asalariado y capital, ya que los obreros, bajo el régimen estalinista y bajo el castrista, siguen siendo obreros asalariados, esclavos modernos sometidos a los vaivenes del mercado ¡Esto es ciencia marxista, reptición de lo VIEJO, de la teoría, de la doctrina marxistas, ante cuyos fundamentos, la mentira del estalinismo y del castrismo tenían que rendir cuentas finalmente!

Pero, en Cuba, ¿sólo había capitalismo de Estado? No. En la Cuba castrista sobrevivió una pujante burguesía agraria que ha servido de instrumento para organizar la especulación alimentaria a gran escala a través del mercado negro hasta llevar el hambre a las ciudades, uniéndose a la burguesía urbana, encarnada en las élites gobernantes de los altos funcionarios del gobierno, deportistas, artistas, intelectuales, corredores de

comercio, etc., que poseían los *dólares legalmente*, y que siempre gozaron de los privilegios de que goza la burguesía en cualquier país latinoamericano, o en la Rusia estalinista de la que son una copia fiel:

"En Cuba sólo el 20% de las tierras está en manos del sector privado, pero los agricultores independientes (90.000), y los cooperativistas (62.000) producen el 75% del tabaco, el 72% de los frijoles, el 45% de las hortalizas, el 28% de las viandas, el 62% del cacao, el 43% del café y el 18% de la leche" (El País, 24-10-94). Si le añadimos el alto porcentaje de carne y de huevos que producen en sus *farmer* (granjas) privadas, obtenemos un importante sector de capitalismo privado, probablemente la mitad de la clase gobernante cubana, copiada de los koljosianos rusos...

Un ejemplo del grado alcanzado por la especulación con los alimentos: "el 30% de todos los alimentos producidos en la provincia de la Habana son robados y desviados al mercado negro" (El País, 7-11-93). Así se apropian del trabajo del proletariado, a la vez que se forman las grandes masas de dinero, en base a la miseria y a las enfermedades de la clase proletaria. Recordamos que en Cuba, el 80% de la población es urbana, vive en las ciudades, y sólo el 20% lo hace en las zonas agrarias.

"Se calcula que menos del 5% de los cubanos tienen derecho a disponer de dólares: funcionarios, deportistas, intelectuales, artistas y otros ciudadanos que cumplen misiones en el extranjero, así como los beneficiarios de las herencias y la gente que puede viajar al exterior" (El País, 7-8-93). Esta es otra copia de la burguesía rusa, de sus tiendas para turistas o *diplotiendas* grandes, lujosas y bien surtidas supermercados, donde sólo podían comprar los poseedores autorizados de dólares u otras divisas extranjeras. Ahora, tras la dolarización de la economía castrista, se ha ampliado la base potencial de los privilegiados poseedores de dólares hasta cerca del 21% de la población, ampliando también la base social del régimen castrista maquillándolo con ese privilegio de poder comprar en las tiendas para turistas y especular, luego, revendiendo los productos.

El mercado ruso absorbía el 80% de las exportaciones cubanas. Como Cuba era el pequeño *escaparate* propagandístico del capitalismo imperialista ruso (como Berlín lo era del este europeo) en las costas del Caribe, además de base militar y hermoso lugar de recreo y ocio para las élites burguesas y los altos funcionarios rusos, el desmoronamiento de los regímenes políticos estalinistas en la Europa del este, y el desplome por agotamiento de su autarquía económica, han puesto en evidencia, han sacado y tendido al sol, todos sus engaños y todas sus miserias sociales, incluyendo las diferencias económicas existentes entre las clases sociales en el "paraíso" del falso socialismo real, que a toque de trompeta, y con el apoyo de las burguesías occidentales, nos vendían los partidos *nacionalcomunistas* como la sociedad del PORVENIR, cuando ya era *caduco presente* en las corrompidas sociedades occidentales.

Al estar encerrado en una isla, el castrismo, está ofreciendo mayor resistencia, pero sus privilegios y sus miserias sociales tienen unas bases materiales y un carácter idéntico al de las burguesías de todo el mundo: la existencia y la explotación de la mercancía fuerza de trabajo y la perpetuación del sistema del trabajo asalariado, por mucho que nos repitan la clásica fraseología huera del estalinismo, hablando de "economía de mercado

socialista" (El País, 16-11-94), de salario "socialista", de ley del valor "socialista", etc., como ya hiciera Stalin, Mao, Guevara... y ahora lo repiten los castristas.

El término castrismo abraza a toda la clase política cubana, desde la policía a los altos funcionarios, a los deportistas, artistas, intelectuales, campesinos propietarios y demás truhanes. Todos tienen miedo no sólo a perder sus privilegios, sino a ser ejetuados o a pasar largos años de cárcel. Los yanquis y los 1,5 millones de exiliados tampoco les ofrecen garantías, sino que más bien parece que quisiesen asar vivos a todos los que huelan a castrismo. De ahí que defiendan su estatus social y su pellejo. De ahí que pretendan y prefieran venderle la patria a los imperialistas europeos antes que a los yanquis.

CASTILLO DE ARENA

"Gracias a los elevados precios y créditos que concedió la URSS, Cuba pudo importar en 1989 combustible, alimentos y productos de consumo por valor de 8.100 millones de dólares. En 1992, la cifra se redujo dramáticamente a 2.200 millones" (El País, 16-5-93). Este es un resultado del encogimiento drástico del imperialismo ruso, del final de los tratados de Yalta y Postdam para el reparto de Europa y su reflejo de la "guerra fría" en el Caribe. Final que ha conducido a la subdesarrollada economía cubana a enseñarle al mundo sus frágiles músculos y su barriguita hinchada, es decir, las bases artificiales sobre las que se sustentaba la industria de la patria castrista y el estado del bienestar, en cuanto dejó de *intercambiar* una peseta por un duro:

"Las fábricas de la isla funcionan sólo al 30% de su capacidad" (El País, 19-2-95), "la cosecha de la caña de azúcar fue este año de menos de cuatro millones de toneladas". "Su producto nacional bruto fue en 1992 de tan sólo 9.000 millones de dólares, el 37% de los mejores años de la década pasada" (El País, 30-4-93).

Las tablas que publicamos a continuación son un termómetro de primera para medir la magnitud de la crisis de sobreproducción cubana (sobreproducción no con relación a las necesidades de la población cubana, sino en relación a la capacidad adquisitiva, a la capacidad de pago en la economía de mercado cubana de dicha población) y la brutal miseria que debe haber desencadenado entre la población obrera:

Esta dramática crisis, clásicamente capitalista, ha conducido, o se ha traducido al siguiente resultado:

"El consumo de calorías por habitante y día se elevó en 1993 a tan sólo 1.780 -1.065 menos que en 1989 e incluso 770 menos que en 1960- cuando el ideal se sitúa sobre las 3.000" (El País, 1-5-94). No es necesario ser muy listos para comprender que la subalimentación conduce a enfermedades a las poblaciones que las sufren, y ésta ha sido la causa que provocó la epidemia de NEURITIS o NEUROPATIA a decenas de miles de personas (unas 50.000) en 1992 y 1993 en Cuba. Enfermedad que provoca pérdida de visión, trastornos motores, jaquecas, náuseas, cansancio, entumecimiento y dolores en piernas y caderas. Como la famosa libreta de racionamiento no estaba garantizando ni 1.000 calorías diarias, la enfermedad debió ser combatida con un complejo de vitamina B, financiado por la Unión Europea y otros países capitalistas, pues Cuba tiene médicos, pero no tiene ni alimentos ni medicinas; tiene colegios pero no tiene lápices, cuadernos, libros...



Ejemplos de declive de la producción agrícola y ganadera

En miles de toneladas

	1989	1992	Variación en %
Carne de ave	227	118	-77
Ganado porcino	110	34	-69
Leche de vaca	924	365	-60,5
Cebolla	22	10	-54
Frutas variadas	218	127	-42
Leguminosas	15	10	-34
Arroz	536	358	-33

Fuente: Ministerio de Agricultura de Cuba

"Si se tiene en cuenta que según fuentes sanitarias, el tratamiento hospitalario de un enfermo de neuritis cuesta diariamente cerca de 200 pesos (...), y que además el paciente debe tomar otros seis meses vitaminas B1, B2, B6, B12A y ácido fólico, cuyo precio -subvencionado- es de 12 pesos mensuales, las razones de la alarma, no sólo sanitaria, sino también económica, son obvias" (El País, 8-5-93). Como no menos alarmante era y es la situación del sistema sanitario cubano:

"Con baños sin jabón ni toallas, lavadoras sin detergentes y camas sin sábanas, los centros hospitalarios tampoco ofrecen los mejores cuidados" (El País, 1-5-94). A esta situación de miseria el gobierno castrista le dió las clásicas alternativas de todos los gobiernos capitalistas.

El desequilibrio fiscal alcanzó los 5.000 millones de pesos en 1993, con una reducción brutal del 72% en 1994. También esta reducción de los gastos se convirtió en causa de la plaga de enfermedades y de la NEURITIS. Todo ello junto a un miserable salario medio de unos 200 pesos mensuales, entre 4 y 6 dólares.

Los efectos de la inflación, de la crisis capitalista, sobre la economía cubana impusieron la drástica subida de los precios, como en todo país capitalista, en mayo de 1994: la gasolina subió de 31 a 120 centavos, el 300%;

la cerveza el 100%; el transporte en autobús entre provincias subió el 116%, el 80% el aéreo, y el 60% el ferroviario. Se implanta una tasa sobre el agua y el alcantarillado. La luz sube más del 20%. El plan establece la paulatina eliminación de las ayudas o subsidios a los trabajadores desempleados, y a los comedores obreros ¡"LOS SALARIOS NO EXPERIMENTAN NINGUNA SUBIDA"! (El País, 24-5-94). Pero las medidas antiobreras no se detienen. Para 1995 se anuncian cierres de empresas y despidos masivos en Cuba. De una plantilla "de 1.200 personas, quedarán sólo 375 trabajadores" en el Ministerio de Cultura. De las 3.000 empresas que componen el sector industrial cubano, la mitad no son rentables, y el gobierno ya ha anunciado que dejará de subvencionar a las empresas con pérdidas, lo que supone "el cierre de cientos de compañías y el despido de decenas o cientos de miles de trabajadores" (El País, 16-1-95), se habla de hasta 1 millón de despidos, a los que el gobierno burgués de Castro les podría "garantizar el 60% de sus salarios durante tres meses" (Ibi.). ¿Dicen que esto no es capitalismo?. Entonces: ¿que miserias ES?.

En un reportaje de El País (15-1-95) se escribe: "Los hoteles permanecen iluminados mientras la ciudad tiene que soportar, desde mediados de 1992, apagones sistemáticos, cotidianos, programados e incluso anunciados con un mes de antelación. Todo pertenece al dólar: las mejores playas, las langostas, los hoteles, el transporte, la electricidad, por no hablar de las mulatas tan buscadas por los turistas".

Ante esta situación material, el descontento comenzó a manifestarse, primero a nivel individual, como siempre sucede, con la forma de protesta más primitiva y más tosca, el robo individual; luego por las críticas al régimen castrista.

"Desde el 20 de agosto al 1 de noviembre, cerca de 2.500 personas han sido enviadas a la cárcel por su peligrosidad, cifra que supera la de todas las causas erradicadas el año pasado por este motivo" (El País, 7-11-93).

Luego estallaron los motines en los barrios más pobres de la Habana, ya que la marcha de los balseros es un tubo de escape como se demostró en los éxodos anteriores. Pero las explosiones sociales no son inofensivos espectáculos de gente que huye en busca del dorado, sino la protesta de una masa trabajadora que comienza a perderle el miedo al estado policiaco del castrismo, y a los falsos "Comités de Defensa de la Revolución", que no han tenido más función que la de reprimir el descontento y las protestas sociales, contra una "revolución de palacio" que mantiene a Cuba en condiciones parecidas a las de 1958.

Una patria o un estado que depende de la voluntad de su enemigo, como nos confiesan los castristas que depende su Cuba del oxígeno que le de su enemigo yanky, rompiendo el bloqueo comercial, no merece vivir en su forma falsamente independiente. Además, debemos recalcar que la actual crisis cubana no la han provocado los yankis, con los que no comerciaban a causa del bloquo desde 1961, sino el hundimiento del capitalismo estalinista, al que los castristas encubren histórica y políticamente. Si algo ha demostrado la historia es la artificialidad de la configuración económico-social de la Cuba castrista, al retirarle el alquiler de su territorio como base militar antiyanky, y lugar de recreo para la burguesía rusa.

LA VERDAD DEL PATRIOTA ES VENDER LA PATRIA

Fidel Castro: "Hemos perdido más del 70% de nuestras importaciones. Nos hemos quedado sin créditos, sin capital, sin tecnología y sin mercados"... "para desarrollarse, el país necesita capital, tecnología y mercados" (El País, 19-2-95). Terminología clásicamente burguesa la del "socialismo" a la cubana: necesita tecnologías, capitales y mercados, los mismo que añoran todos los gobernantes capitalistas.

Fidel: "Con cada una de esas *joint ventures*, vienen a mi para que las firme, y yo las firmo" (El País, 14-12-94). Está firmando la venta regalada de Cuba, lo mismo que la de sus trabajadores asalariados; Fidel ofreció mano de obra dócil y sin huelgas a sus "queridos amigos, los empresarios franceses", además de preparada: "Tenemos la población mejor educada del Tercer Mundo, y además no hace huelgas" (El País, 15-3-95). Nosotros esperamos que estallen pronto las huelgas del proletariado cubano luchando por aumentos drásticos de salario y mejores condiciones de vida. También deseamos que los proletarios cubanos se preparen para la revolución social anticapitalista, enterrando a los castristas y a los gusanos anticastristas en una fosa común, ya que ésta es la alternativa comunista-marxista, aunque hoy parezca estar a mil años luz...¿y no la falsa revolución que ofrecieron Castro y sus alevines! ¿De qué revolución nos hablaban: de la antifeudal, o de la antitrabajo asalariado, antidinero, antiley del valor...? Sólo de una revolución de palacio.

En 1959 no hubo ninguna revolución social en Cuba, porque en 1958 en Cuba no había feudalismo sino que ya dominaba plenamente el modo de producción e intercambio mercantil-capitalista, basado en el sistema del trabajo asalariado. Sistema que siguió imperando antes y después de la quiebra del castrismo y de su política económica, vendiendo al extranjero todos los sectores de la economía. Quienes afirman o aceptan que el castrismo ha sido portador de un nuevo modo de producción e intercambio de los productos *está falsificando* los hechos históricos de la realidad objetiva cubana. Todos ellos (incluidos algunos *primos nuestros*, que también teorizan 1 y 1/2 revolución en Cuba) son negadores de la ciencia marxista. Todos ellos matizan la revolución proletaria, olvidando la revolución antisistema de trabajo asalariado... Todos ellos son viejos socialistas a la Collins o modernos estalinistas.

Carlos Lage: "En adelante ningún sector productivo estará excluido de la inversión de capitales extranjeros". O sea todo está en venta para este Carlos Lage, responsable de la economía: "las reformas y cambios económicos son irreversibles; estamos dispuestos a hacer todo lo que haga falta para atraer capital extranjero, y, tranquilidad"; "a partir de ahora los socios extranjeros podrán ser dueños mayoritarios de las empresas que se creen o se vendan, y que podrán acceder a sectores hasta ahora vedados, como el del azúcar o los bienes raíces", "creo que si uno sabe leer entre líneas, ésto se parece bastante a un pistoletazo de salida" (El País, 6-11-95). Y éste rubio ¿no sigue los pasos de Yeltsin?

Las inversiones extranjeras en Cuba se calculan en algo más de 3.000 millones de dólares. Destaca el grupo Demos, mexicano, que "compró el año pasado la mitad de la red telefónica cubana, en un acuerdo de 1.500 millones

de dólares" (El País, 19-2-95). "A finales del año pasado, los cubanos ya habían firmado contratos de explotación por empresas mixtas de níquel, oro, plata, cobre, plomo y cinc con compañías canadienses y australianas" (Ibi.). Consorcios ingleses y franceses se reparten el territorio cubano a la búsqueda de petróleo, gas...

¿Qué hace el capitalismo imperialista español? Hasta 1989, el capitalismo español exportaba a Cuba por más de 300 millones de dólares anuales, cifra que ha caído a menos de 200 millones porque Cuba se volvió insolvente. A pesar de todo, los capitalistas españoles ocupan el primer puesto en occidente y el tercero, tras Rusia y China. La importación de 4 millones de toneladas de petróleo se comió el 50% de los recursos financieros en divisas. En 1989 aún importó 13 millones de toneladas. La producción de azúcar cayó de 8 a menos de 4 millones de toneladas entre 1988 y 1994. Y se prevén 3,5 millones en 1995. Las exportaciones de la caña refinada suponían el 80% del total, en 1994 sólo alcanzaron el 42%. El negocio con más futuro sería el turismo con unos ingresos de 850 millones de dólares en 1994. Negocio dominado por los capitales españoles.

Un ejemplo de la rapiña del capitalismo imperialista español: "los empresarios españoles marchan a la cabeza del proceso inversionista en la isla -una de cada cuatro empresas mixtas constituidas en Cuba se ha realizado con socios españoles- con intereses valorados en 7.000 millones de dólares, si se suma lo adeudado al sector público y privado" (El País, 28-5-94). La última en desembarcar es la inmobiliaria del grupo financiero Argentaria, que está cobrando en terrenos del centro de la Habana sus préstamos y sus asistencias técnicas...

"España marcha a la cabeza en las relaciones con Cuba, y de las 392 empresas que están registradas en la cámara, 82 son españolas, así como 32 de las 152 empresas mixtas que existen en la actualidad" (El País, 6-11-94).

El Estado cubano aceptó indemnizar a los españoles expropiados cuando llegaron al gobierno los castristas: "El convenio estableció que Cuba indemnizaría a España con 5.416 millones de pesetas, de los cuales la tercera parte será pagada en efectivo y el resto en especie, mariscos, café, azúcar..." (El País, 29-10-94). Después de los años transcurridos, la cantidad a indemnizar es lo de menos, lo importante es el principio que han establecido los castristas, ya que en el futuro deberá hacer lo mismo con los yanquis y con los cubanos exiliados...

El capitalismo imperialista español ya le ha impuesto al gobierno cubano que reconozca y legalice las actividades propias de "la Asociación de Empresarios Españoles en Cuba, primera asociación independiente de hombres de negocios extranjeros que se autoriza..." (El País, 6-11-94).

El franquista y padrino de la derecha española, Fraga Iribarne, le exigió a Estados Unidos: "Dejar de hacer imperialismo en Cuba" (El País, 11-9-94). El gobierno de Castro le devolvía el "favor" 3 meses más tarde: "Coren reordenará la avicultura y el porcino en Cuba", "las compras de Cuba al exterior (de avicultura y porcino) se realizarán a las cooperativas orensanas y no a otro país como sucede en la actualidad" (El País, 24-12-94), declaraba Jose Ramón Gallego, vicepresidente de Cuba, en su visita a las cooperativas gallegas y al gobierno imperialista de Fraga Iribarne...

"Cuba autoriza a españoles para que exploten su cine y televisión" (El País, 2-12-94), Telefónica y Endesa negocian la adjudicación de centrales eléctricas y telefónicas. Pero el caso de mayor rapiña de nuestros capitalistas carroñeros lo ha establecido Tabacalera, esa misma empresa que lleva despedidos a miles de trabajadores, y amenaza con seguir despidiendo a otros miles, apoyándose en la movilidad geográfica que establece la Reforma Laboral del gobierno-PSOE. Volvamos al disputado tabaco cubano.

El gobierno castrista le pidió a Tabacalera que le comprase 10 marcas de habanos a los empresarios o a sus herederos, *gusanos*, exiliados en EEUU. Y una vez que Tabacalera se hizo con el control de esas marcas de habanos, tras pagarle a los gusanos la renuncia a sus posibles derechos, se hizo fuerte, exigiéndole al gobierno cubano más de 1.000 millones de dólares para entregarle los documentos de renuncia firmados por los *gusanos* (Tabacalera no habría pagado más de 10 millones de dólares por esos documentos). Así se ha hecho el capitalismo imperialista español con el control del proceso de producción y de comercialización internacional de más de la mitad del tabaco cubano...

Los acuerdos entre Tabacalera y Cubatabaco suponen un acto de bandidaje imperialista clásico, o de colonización económica en el más rancio estilo imperialista: "La empresa española financiará durante tres años la mitad de la producción de tabaco cubano de exportación..."

"La *Operación Cuba* es algo más que una operación comercial, pues Tabacalera se responsabiliza de 80.000 trabajadores y la mitad de las vegas de tabaco de la isla, incluidas las del Hoyo de Monterrey, en Vuelta Abajo, las mejores del mundo" (El País, 9-10-94). Tabacalera suministrará "25.000 toneladas de fertilizantes", combustible y lubricantes, neumáticos, baterías y piezas para la maquinaria agrícola; sogas para 16.000 yuntas de bueyes. Madera conífera de Canadá y 75 toneladas de clavos" para reparar las casas de curado del tabaco, además de "alambre espinoso, zapatos, ropa de trabajo para los campesinos y machetes para cortar yagüa", "fibra de algodón, insumos para la fase industrial", "repuestos de maquinaria de impresión, papel, cartulina, tinta, bisagras y material de puros y sus respectivas vitolas y marcas" (Ibi.). Si asume Tabacalera 80.000 trabajadores cubanos, ahí está una de las causas del despido de miles de trabajadores en el estado español.

¿Qué nombre tiene la "Operación Cuba" de la empresa Tabacalera? ¿Es imperialismo o la ayuda desinteresada de los bomberos de un pacífico municipio? Cuando le explicamos todas estas cosas a los "radicales" del estado español cuando les demostramos que ellos al gritar contra los yankys sin denunciar al mismo tiempo las intromisiones y el bandidaje de los capitalistas españoles, están ayudando al propio capitalismo imperialista, siendo unos chovinistas, y unos socialpatriotas a la Fraga Iribarne, estos radicales de salón ya nos han respondido en varias ocasiones que "al fin y al cabo si Cuba está condenada a ser explotada por los capitales internacionales, lo mejor es que la explote el capitalismo español, el vasco, el catalán, el gallego, etc.". ¿Qué radicalismo más imperial y colonialista de los procastristas del estado burgués español!.

CONCLUSION SOBRE EL CASTRISMO

Un movimiento político burgués que habiendo gobernado ininterrumpidamente durante 35 años y que se ha demostrado incapaz de desarrollar las fuerzas productivas hasta tal punto de no estar en condiciones tecnológicas de producir autonomamente manufacturas tan simples como sogas, clavos, alambre espinoso, zapatos, ropa de trabajo, machetes, papel, cartulina, tinta, vitolas, bisagras, lubricantes, fertilizantes, etc. Que no tiene capacidad para producir complejos vitamínicos, no satisface sus necesidades de jabón, detergentes, toallas, sábanas, sin hablar de la producción de maquinaria agrícola y de repuestos, etc.; entonces nos plantea la siguiente pregunta: ¿Qué aportaciones tecnológicas ha realizado el castrismo en 35 años? ¿Sobre qué bases materiales podrían sustentar los costes de mantener el mastodóntico ejército, la sanidad y la enseñanza cubanas? De un solo modo: MENDIGANDO.

Vistos los músculos tecnológicos y productivos de la obsoleta y casi ausente industria cubana estamos en condiciones de afirmar que el castrismo ha supuesto un paso atrás en la historia, desde el punto de vista capitalista, con relación al desarrollo de las fuerzas productivas ya existente en 1958. Por consiguiente, en Cuba, el estalinismo tampoco ha sido revolucionario en el plano del capitalismo industrial, ya que allí dominaban las relaciones de producción e intercambio capitalistas, tanto en las ciudades como entre los jornaleros agrícolas (en la caña de azúcar, el café y el tabaco), no habiendo dado ni siquiera un impulso al desarrollo industrial heredado de los grandes consorcios multinacionales en 1959.

Total ¿qué se puede decir de una *revolución* que no ha revolucionado el modo de producción e intercambio anterior?: Que sólo hubo una revolución de palacio. Que todo se quedó en un cambio de bloque imperialista, el imperialismo ruso en lugar del norteamericano, ya que los rusos pagaban más porque necesitaban el territorio cubano para montar las instalaciones militares que contrarrestasen a las yankis en Turquía y Europa.

Sin clarificar la cuestión rusa, los movimientos del proletariado del futuro serán repetidores del castrismo y estarán condenados a vender capitalismo por comunismo, pues la historia ya ha demostrado en demasiadas ocasiones que: "sin teoría revolucionaria no hay ni puede haber praxis revolucionaria". Esta teoría es el marxismo integral. Estudiarla y practicarla es la sola alternativa que tuvo y tiene la clase proletaria.

* * * * *

PARA CORRESPONDENCIA
(sin más datos):
Apartado de correos 52.076
28038 MADRID

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE

PRESENTACION

Los intelectuales de la pequeña burguesía han especulado demasiado con el anticulturalismo de la Izquierda Comunista de Italia, sin matizar o colocar en su verdadero lugar la moción sobre "Educación y Cultura" presentada en 1912 en el Congreso de las juventudes socialistas italianas por nuestra corriente.

Esta moción trataba de rebatir la concepción burguesa (entonces representada por la derecha de las juventudes) que teoriza: primero hay que preparar y realizar una "revolución educativa", una "revolución cultural", una "revolución en el individuo", que habría que realizar desde las organizaciones proletarias la "elevación y el perfeccionamiento técnico-profesional", haciendo de los jóvenes "buenos productores", aportandoles "instrucción genérica, literaria y científica", transformando los órganos de prensa socialista en propagadores de esas concepciones educacionistas y culturalistas, manteniéndose fuera de la lucha de clase entre proletariado y burguesía; una vez que todos los trabajadores o todos los pobres se hayan elevado al nivel del MAGISTERIO burgués, es decir, cuando todos hayan obtenido el título de profesores, entonces y sólo entonces, se podría empezar a hablar de revolución..., pero por convencimiento de la clase burguesa, sin choques y sin violencia.

Nosotros, los marxistas integrales, definimos al partido de la revolución anticapitalista como una "escuela de pensamiento" y una "organización de lucha". En otros pasajes se escribirá: el partido no es una escuela, aunque se enseña, ni es un ejército aunque mantiene una rigurosa disciplina. Tenemos una doctrina y un conocimiento comunista. "Una educación socialista". Nosotros no "renegamos de la cultura socialista", al igual que cultivamos la solidaridad instintiva entre los explotados. Combatimos el individualismo. Y exhortamos a los jóvenes a educarse en la acción en los ambientes proletarios, rechazando la definición escolástica de nuestro movimiento.

Se exhorta a los jóvenes a reunirse más a menudo que lo que prescriben los estatutos, para discutir entre ellos los problemas de la acción socialista, comunicándose los resultados de las observaciones y de las lecturas personales... Es posible que algunos de estos términos sonrojen a algún falso "extremista", a algún "izquierdista" de salón, de esos que se crían en los laboratorios como auténticos charlatanes de café, o de los que preconizan la acción por la acción, que produciría el carácter y espíritu clasista en unos ambientes putrefactos de tenderos... como los que abundan en esta época.

Moción de la corriente de izquierda sobre "Educación y cultura", Bolonia-1912.

"El congreso, *considerando* que en el régimen capitalista la escuela representa un arma potente de conservación en manos de la clase dominante, la cual tiende a dar a los jóvenes una educación que les convierta en sumisos y resignados al régimen actual, impidiéndoles discernir las contradicciones esenciales, revelando, por consiguiente, el carácter artificial de la cultura actual y de las enseñanzas oficiales, en todas sus fases sucesivas, y considerando que no debe atribuirsele ninguna

confianza a una *reforma* de la escuela en sentido *laico* o *democrático*;

Reconociendo que objetivo de nuestro movimiento es contraponerse a los sistemas de educación de la burguesía, creando jóvenes intelectualmente libres de toda forma de perjuicio, decididos a trabajar en la transformación de las bases económicas de la sociedad, dispuestos a sacrificar en la acción revolucionaria todo interés individual;

Considerando que esta educación socialista, contraponiéndose a las más variadas formas de individualismo en que se pierde la juventud moderna, partiendo de un complejo de conocimientos teóricos estrechamente científicos y positivos llega a formar un espíritu y un sentimiento de sacrificio;

Reconoce la gran dificultad práctica de darle a la masa de los adherentes a nuestro movimiento una base tan amplia de nociones teóricas, que exigiría la formación de verdaderos y propios institutos de cultura, y medios financieros desproporcionados para nuestras fuerzas; y, aún comprometiéndose a prestar el apoyo más entusiasta al trabajo que entiende hacer en este campo, la Dirección del Partido socialista considera que la atención de los jóvenes socialistas deba dirigirse más bien a la *formación del carácter y del sentimiento socialista*;

Considerando que una educación tal, sólo puede ser dada por el ambiente proletario cuando éste viva de la lucha de clase entendida como preparación para las máximas conquistas del proletariado, rechazando la definición escolástica de nuestro movimiento y toda discusión sobre su denominada *función técnica*, cree que, como los jóvenes encontrarán en todas las agitaciones de clase del proletariado el mejor terreno para el desarrollo de su conciencia revolucionaria, así también las organizaciones obreras podrán alcanzar, con la colaboración activa de sus elementos más jóvenes y ardientes, aquella fé socialista, que sólo ella puede y debe salvarles de las degeneraciones utilitarias y corporativas;

En conclusión *afirma* que la educación de los jóvenes se hace más en la acción que en el estudio regulado por sistema y normas cuasi burocráticas, y en consecuencia exhorta a todos los adherentes al movimiento juvenil socialista:

a) a reunirse mucho más a menudo que lo que prescriben los estatutos para discutir entre ellos sobre los problemas de la acción socialista, comunicándose los resultados de las observaciones y de las lecturas personales, y habituándose cada vez más a la solidaridad moral del ambiente socialista;

b) a tomar parte activa en la vida de las organizaciones de profesión (sindicato), realizando la más activa propaganda socialista entre los compañeros organizados, difundiendo especialmente la conciencia de que el sindicato no tiene como único fin las mejoras económicas inmediatas, sino que por el contrario es uno de los medios para emancipación completa del proletariado, al lado de las otras organizaciones revolucionarias.

(Storia della Sinistra Comunista-1912-1919, pág. 179-80).

* * * * *

PARTIDO COMUNISTA DE CLASE Y CUESTION SINDICAL (II CAPITULO)

Proseguimos el trabajo sobre la cuestión sindical, o la acción sindical del Partido Comunista de Clase. Los antecesores e incluso algunos contemporáneos de Marx no tendrán recato en escribir "que el trabajo de los pobres es la mina de los ricos". Que la gran violencia, o terror, desplegados por la burguesía naciente para expropiar y expulsar a los campesinos de sus tierras, y a los artesanos de sus medios personales de producción no conoce parangón en la historia internacional. Toda esa violencia y todo ese terror contra las relaciones feudales de producción y de intercambio, no fue *gratuito*, sino la aportación de la clase burguesa, como *partera* de una nueva sociedad, al surgimiento y a la dominación de un nuevo modo de producción e intercambio, el capitalista.

"Si el dinero, según Augier, 'nace con manchas naturales de sangre en un carrillo', el capital viene al mundo chorreando sangre y lodo por todos los poros, desde los pies a la cabeza" (El Capital, cap. XXIV, 3.). Bajo estos ríos de sangres y lodo nació el esclavo moderno, el proletario. Y bajo un terror potencial centuplicado se le fueron imponiendo y se le imponen las nuevas condiciones de trabajo y de "vida".

"En el transcurso de la producción capitalista, se va formando una clase obrera que, a fuerza de educación, de tradición, de costumbre, se somete a las exigencias de este régimen de producción como a las más lógicas leyes naturales. La organización del proceso capitalista de producción ya desarrollado vence todas las resistencias; la existencia constante de una superpoblación relativa mantiene la ley de la oferta y la demanda de trabajo a tono con las necesidades de explotación del capital, y la presión sorda de las condiciones económicas sella el poder de mando del capitalista sobre el obrero. Todavía se emplea, de vez en cuando, la violencia directa, extraeconómica; pero sólo en casos excepcionales. Dentro de la marcha natural de las cosas, ya puede dejarse al obrero a merced de las "*leyes naturales de la producción*", es decir, entregado al predominio del capital, predominio que las propias condiciones de producción engendran, garantizan y perpetúan". (Ibi).

Este ha sido el curso seguido, a grandes rasgos, por el capitalismo para la formación de la clase obrera. Clase que no nace de golpe sino que es el reflejo de toda una *educación*, que se va convirtiendo en costumbre y en tradición, según fue pasando de una generación a otra, y fue *borrando* los horrores de nuestros antepasados, de la memoria de las generaciones siguientes. Llegando al "misterio" de la superproducción que ata y esclaviza al proletario a los productos de su propio brazo no menos que la religión a las criaturas de su cerebro:

"Así como en las religiones vemos al hombre esclavizado por las criaturas de su propio cerebro, en la producción capitalista le vemos esclavizado por los productos de su propio brazo" (Ibi).

Bajo estas condiciones de dominio económico, ideológico y político, inició la burguesía la implantación de leyes que garantizasen la legalidad de la explotación del obrero asalariado, prohibiendo y criminalizando toda asociación proletaria que intentase defender las propias condiciones de trabajo y de vida. Por los pasajes que transcribimos a continuación, podemos constatar que los

"Estatutos de los Trabajadores" datan del siglo XIV, y se legislaron para dificultar e impedir todo tipo de organización obrera con fines de resistencia sindical frente a los patronos: "En Inglaterra, la legislación sobre el trabajo asalariado, encaminada desde el primer momento a la explotación del obrero y enemiga de él desde el primer instante hasta el último, comienza con el *Statute of Labourers* (Estatuto de los Trabajadores) de Eduardo III, en 1349. A él corresponde, en Francia, la Ordenanza de 1350, dictada en nombre del rey Juan. La legislación inglesa y francesa siguen rumbos paralelos y tienen idéntico contenido. (...)

"En este estatuto se establece una tarifa legal de salarios para el campo y la ciudad, por piezas y por días. Los obreros del campo deberán contratarse por años, los de la ciudad *en el mercado libre*. Se prohíbe, bajo pena de cárcel, abonar jornales superiores a los señalados por el Estatuto, pero el delito de percibir salarios ilegales se castiga con mayor dureza que el delito de abonarlos. Siguiendo la misma norma, en las secciones 18 y 19 del Estatuto de aprendices dictado por la reina Isabel se castiga con diez días de cárcel al que abone jornales excesivos: en cambio al que los cobre se le castiga con ventinueve. Un estatuto de 1360 aumenta las penas y autoriza incluso al patrono para imponer, mediante castigos corporales, el trabajo por el salario tarifado. Se declaran nulas todas las combinaciones, contratos, juramentos, etc., con que se obligan entre sí los albañiles y los carpinteros. Desde el siglo XIV hasta 1825, el año de la abolición de las leyes antioalicionistas, las *coaliciones obreras* son consideradas como un grave crimen" (El capital, Libro I, cap. XXIV, 3.).

"el parlamento inglés renunció a las leyes contra las huelgas y las tradeuniones de mala gana y presionado por las masas, después de haber desempeñado él durante cinco siglos, con el egoísmo más desvergonzado, el papel de una *tradeunión permanente contra los obreros*."

"En los mismos comienzos de la tormenta revolucionaria, la burguesía francesa se atrevió a arrebatarse de nuevo a los obreros el derecho de asociación que acababan de conquistar. Por decreto de 14 de junio de 1791, declaró todas las *coaliciones obreras* como un "*atentado contra la libertad y la Declaración de los Derechos del Hombre*", sancionable con una multa de 500 libras y privación de la ciudadanía activa durante un año. Esta ley, (...), sobrevivió a todas las revoluciones y cambios de dinastías. Ni el mismo régimen del terror se atrevió a tocarla".

"El artículo I de esta ley dice así: 'Como una de las bases de la Constitución francesa es la abolición de toda clase de asociaciones de ciudadanos del mismo estado y profesión, se prohíbe restaurarlas con cualquier *pretexto* o bajo cualquier forma'. El artículo IV que si 'ciudadanos de la misma profesión, industria u oficio se confabulan y ponen de acuerdo para rehusar conjuntamente el ejercicio de su industria o trabajo o no prestarse a ejercerlo más que por un determinado precio, estos acuerdos y confabulaciones... serán considerados *como contrarios a la Constitución* y como atentatorios a la libertad y a los Derechos del Hombre, etc.'. (Ibi).

Entonces, la asociación o sindicato patronal que siempre y en todos los países ha personificado el parlamento, fue aprobando todas las leyes o legislaciones que necesitaba el capital para implantarse y revalorizarse.

El Parlamento es el instrumento clásico de dominación legislativa de la burguesía. Fue el lugar (ya es una sombra del pasado, un circo romano...), el foro, la sede idónea para que una sólo clase, la burguesa, organizase sus debates, argumentase sus posiciones y decidiese, votando, sobre sus proyectos prioritarios y secundarios.

Los famosísimos "Derechos del Hombre" expresión o reflejo de la naciente burguesía, aún revolucionaria, son un instrumento ideológico antiobrero, colocando al pobre *hombre* por encima de las clases y de la sociedad; es evidente que se da por entendido que se hace referencia a los *derechos* del hombre explotador, mientras se garantiza la legalidad y la existencia de la explotación y de la opresión sobre la clase de los asalariados, la clase proletaria.

ESCUELAS DE PENSAMIENTO Y DE ACCION EN EL MOVIMIENTO OBRERO.

A lo largo de la historia moderna, de la historia de la dominación del capitalismo manufacturero y del capital financiero se han ido sucediendo diversas corrientes sindicalistas u obreristas portadoras de una panacea facilona para implantar la "*liberación social*" de la clase obrera. Todas estas corrientes anclan sus raíces en los utópicos, sobre todo en Roberto Owen, tratando de organizar a los obreros junto con la producción de la fábrica, sometiendo a los vaivenes de la fábrica, pero colocando, de un modo idealista, a la fábrica por encima y al margen de la SOCIEDAD de la que forma parte y a la que siempre estará sometida.

Tras Owen (la fábrica de Mark Lanarck, para su tiempo fue un gran experimento y una gran demostración de la imposibilidad de liberar a los obreros en el régimen asalariado...), el cartismo y el banco obrero de Proudhon, surgió el cooperativismo de los lassalleanos, con la ayuda y... la tutela del Estado burgués. En textos ya clásicos del marxismo se pueden encontrar los instrumentos políticos con los que fueron demolidos tanto el proudhonismo como el lassallanismo: "Miseria de la Filosofía"-1847, y "Crítica del Programa de Gottha"-1875.

Pero el oportunismo cambia de ropaje una y otra vez para poder encubrir mejor su función. Así tenemos que a finales del siglo XIX vuelve a aparecer vestido de *sindicalismo revolucionario*.

SINDICALISMO REVOLUCIONARIO (George Sorel).

Ante la degeneración de los partidos socialistas, que estaban integrándose en las instituciones burguesas, y en especial, en la vida parlamentaria, en la década de 1890, surgieron como reacción los sindicatos revolucionarios influenciados por los planteamientos del francés George Sorel. Alcanzando gran implantación en Francia, Italia y España a principios de este siglo (en España, la Confederación Nacional del Trabajo, CNT, pasará a ser influenciada por el anarcosindicalismo sólo a partir de 1919). Así enfocaban los sorelianos los problemas de la revolución obrera:

Para los sorelianos "la forma fundamental de la organización proletaria era el *sindicato* económico, que ante todo debía no sólo dirigir la lucha de clase por la defensa de los intereses obreros inmediatos, sino también

prepararse, sin ninguna sumisión a un partido político, para la dirección de la guerra revolucionaria final con miras a la demolición del sistema capitalista". Los sorelianos reivindicaron la acción ilegal, el uso de la violencia, la huelga general revolucionaria, e hicieron de ésta su máximo ideal" (*Los fundamentos del Comunismo revolucionario*, pág. 32-33). La Izquierda les declara herederos del bakuninismo en sus conceptos antipartido:

"la insurrección de los sindicalistas conserva la forma y los límites de una acción de individuos, o cuando más de grupos esporádicos, y no se eleva hasta el concepto de una acción de clase. (...) los sorelianos, marchando tras los pasos de los bakuninistas de treinta años atrás no quieren ni Partido, ni Estado, ni Dictadura" (*idem*). Mostrando en dicho texto de partido cómo la evolución lógica de Sorel era el idelismo más puro: "idealismo, espiritualismo, retorno al seno de la iglesia católica". (*idem*, pág. 34).

Primera guerra mundial. "En todos los países fueron las grandes centrales sindicales las que remolcaron a los partidos políticos por la senda de la vergüenza inconmensurable (...). Los críticos sorelianos del parlamentarismo habían denunciado con razón muchas vergüenzas, pero no habían pensado que los diputados obreros que frecuentaban las antecámaras de la administración burguesa eran incitados allí por los organizadores sindicales que querían aportar concesiones materiales a sus afiliados (...). En la crisis de 1914, como en todas las otras crisis análogas, aunque menos ruidosas, los sindicatos fueron -al nivel de sus círculos dirigentes- bolas de plomo en los pies de los partidos de clase; (...). Los sorelianos no habían visto todo este cúmulo de fenómenos evidentes al proponer como remedio contra el revisionismo boicotear a los partidos y refugiarse en los sindicatos obreros". (*Fundamentos del Comunismo revolucionario*, pág. 34-35).

Los sindicalistas "revolucionarios" se adhirieron a la guerra imperialista, en defensa de la patria y de las libertades burguesas. Para el marxismo no eran nada nuevo, porque siempre había rechazado estos tipos de organización con centros doctrinales y decisorios del movimiento obrero revolucionario, colocando en su lugar la organización partido: "la superación de la estrechez de intereses se realiza únicamente en la organización de partido, que no separa a los proletarios por profesión ni por sectores productivos" (*Fundamentos...*, pág. 36).

¿Y qué otra cosa propone el anarquismo o el anarcosindicalismo?

"Durante la crisis de la I Internacional (después de 1870), los anarquistas se separaron de los marxistas negando todavía las organizaciones económicas y hasta las huelgas; desde esa época Engels establece que sindicato económico y huelga no basta para resolver la cuestión de la revolución, pero que el partido revolucionario debe apoyarlos puesto que, como lo indicaba ya el *Manifiesto*, su valor reside en la extensión de la organización proletaria hacia una forma única y central, que es la organización política" (*Los Fundamentos del C.R.*, pág. 28).

Como ya se demostró en la I Internacional, y en la Comuna de París, o en la primera República Española (1873), donde el localismo anarquista campó a sus anchas: "La historia del localismo y del llamado comunismo anarquista o libertario es la historia del oportunis-

mo en el seno de la I Internacional" (idem., pág. 30). Pues el "anarquismo sólo llega a la clase como concepto accesorio; lo que quiere liberar es al individuo, al hombre, y en eso hace suyo el programa de la revolución liberal burguesa" (idem., pág. 28). Liberación del individuo que los yanquis suelen desempolvar cada 4 años. Reagan, Gingrich...

La guerra civil española (1936-39), la participación en las elecciones de febrero de 1936 apoyando al "frente popular", y luego, en octubre de 1936, pasando a formar parte del gobierno burgués, habiendo formado solitos gobiernos regionales (Aragón) o participado en otros (Cataluña); además de tener sus generales en el ejército, y alcaldes y demás autoridades en las instituciones burguesas locales. No es por casualidad que el himno de los anarquistas lleve por título: "Hijo del Pueblo", y como escribe la Izquierda:

"Pone al pueblo en lugar de la clase todo el que, colocando a la clase proletaria delante y por encima del partido comunista, cree rendirle el supremo homenaje, cuando en realidad la desclasa, la anega en el magma "popular" y la inmola a la contrarrevolución" (Los Fundamentos..., pág. 31). Así tenemos que el sindicalismo revolucionario se desintegró ante la prueba de fuego de la guerra mundial, 1914-18.

EL PARTIDO COMUNISTA OBRERO DE ALEMANIA (KAPD) Y SUS UNIONES OBRERAS.

El KAPD, no fué capaz de cuestionar con argumentos marxistas los planteamientos defendidos por la I.C. y por la Izquierda en 1920, de llevar a cabo un trabajo en los sindicatos controlados por los socialdemócratas. Los planteamientos del KAPD fueron infantiles, y en el fondo coincidían con los sindicalistas revolucionarios, con los anarquistas y en la sustancia con los ordinovistas italianos.

Veamos la sustancia de estos contradictores:

"¿Quién debe ejercer la dictadura, el *Partido Comunista* o la clase proletaria?"

"La hegemonía del Partido Comunista es la forma última de toda hegemonía de partido. *En principio*, debe tenderse a la dictadura de la clase proletaria. Y todas las medidas del Partido, su organización, sus formas de lucha, su estrategia y su táctica deben ser adaptadas a este fin".

"Este lugar de agrupamiento de todos los elementos revolucionarios sea la *Unión Obrera* constituida sobre la base de las organizaciones de fábrica. La Unión debe agrupar a todos los obreros fieles al lema: ¡Fuera de los sindicatos! (...). Para ser admitido basta el reconocimiento de la lucha de clases, el sistema de los Soviets y la dictadura".

"¡De un lado la dictadura de los jefes, de otro la dictadura de las masas!. Tal es nuestra consigna". (Una escisión en el Partido Comunista de Alemania).

Resumiendo:

1) La dictadura la deben ejercer las masas; 2) el lugar del agrupamiento de los elementos revolucionarios es la Unión Obrera; 3) la Unión Obrera se constituye sobre la base de las organizaciones de fábrica; 4) debe propugnar la salida de los sindicatos; 5) los afiliados a las U.O. deben reconocer el sistema de los Soviets y la dictadura del proletariado.

Punto 1. Colocan a las organizaciones de masas en el lugar del Partido de clase, desclasando al proletariado. Punto 2. Colocan en el sindicato, y no en el partido de clase, el centro de la acción revolucionaria. Punto 3. Se constituyen sobre la base de las organizaciones de fábrica, como el ordinovismo gramsciano, quedándose incluso por debajo del sindicato clásico. Punto 4. Propugnan el abandono de los sindicatos para constituir una mala copia de sindicatos nuevecitos, las Uniones Obreras, en las que debía disolverse también su KAPD. Son antipartido. Punto 5. Los sindicatos de las Uniones Obreras, constituidos sobre la estrecha base de las organizaciones de fábrica, exigen a sus afiliados el reconocimiento del sistema de los Soviets y la dictadura de las masas a través de las Uniones Obreras basadas en la organización de fábrica. La Izquierda marxista rebatió así estos argumentos infantiles y oportunistas a la Bakunin, a la Sorel, a la Gramsci y a la Bernstein (el movimiento es todo, el fin no es nada..., recordémoslo):

"... la pretendida izquierda que propugnaba la escisión sindical y la renuncia a conquistar los sindicatos dirigidos por oportunistas. En el fondo, estas corrientes colocaban en el sindicato, y no en el partido, el centro de la acción revolucionaria y lo querían puro (al sindicato) de influencias burguesas (KAPD, Sindicatos americanos, escoceses, etc.)". De "Partido Revolucionario y Acción Económica, en Partido y clase, pág. 129). Y prosigue:

"El concepto del derecho del proletariado a disponer de su acción de clase no es más que una abstracción que no tiene ningún sentido marxista". (Partido y clase, pág. 50).

"Recordemos que es un lugar común típicamente burgués el oponer el 'buen sentido' de la masa a las 'fechorías' de una 'minoría de instigadores', el ostentar las mejores disposiciones hacia los trabajadores junto al odio más rabioso contra el partido, que es su único medio para golpear los intereses de los explotadores. Y las corrientes de derecha del movimiento obrero, las escuelas socialdemócratas (...) oponen continuamente la masa al partido". (Partido y clase, pág. 51). Todo esto contradice y rebate a los que quieren indentificar a la Izquierda Comunista de Italia con las falsas izquierdas alemana, ordinovista, tribunistas o sindicalista. En cuanto a los que afirman que el sindicato fué un órgano de clase hasta 1914, convirtiéndose después en órgano del capital (no nos referimos a ningún sindicato en concreto, sino al órgano de la lucha económica), en el capítulo "Tradeunionismo" de este trabajo, encontrarán el desmentido en las citas que tomamos de Marx y Engels sobre las Tradeuniones ya en el siglo pasado.

CONSEJOS DE FABRICA (ORDINOVISMO-Gramsciano).

Así definió la Izquierda Comunista a los *Consejos de fábrica*, vistos en el plano histórico; donde se proponían suplantarse el papel del sindicato y también del Partido de Clase:

"Proudhon gritó que la propiedad era un robo, pero su sistema, al permanecer mercantil, sigue siendo un sistema propietario y burgués. Su miopía sobre la revolución económica es la misma que la de los modernos "socialistas de empresa" que repiten de manera menos vigorosa la vieja utopía de Owen, quien

quería liberar a los obreros dándoles la gestión de la fábrica en plena sociedad burguesa. Que estos señores se llamen *ordinovistas* a la italiana o *barbaristas* a la francesa, la marca proudhoniana les acompaña en sus remotos orígenes y, como a Stalin, se les podría lanzar la invectiva: ¡miseria de los *enriquecedores!*" (Los Fundamentos del Comunismo Rev., pág. 22-23). Pretendían hacer creer que estaban descubriendo un "nuevo" modelo, cuando ya había sido preconizado por Owen y Proudhon, algo que suele suceder con todos los enriquecedores del marxismo.

Para los teóricos de los Consejos de fábrica, "la defensa de los intereses de los obreros frente al patrón pasaba del Sindicato al Consejo de fábrica, aunque ligado a los otros en el 'Sistema de los Consejos' según la localidad, las regiones y las naciones, y según los sectores industriales" (Idem., pág. 37).

Estos consejistas de fábrica no sólo reivindicaron el control obrero de la producción, la negociación de salarios, horarios y operaciones técnico-organizativas, sino también: "la *gestión obrera* total, es decir, la eliminación efectiva, la expropiación de los patronos, era puesta como meta de una serie de 'conquistas' en esta dirección" (Los fundamentos..., pág. 37). "En Italia este espejismo (...) fué enseguida considerado como totalmente engañoso por los marxistas revolucionarios. La cuestión del poder central, quedaba eliminada en esta perspectiva, porque se admitían como coexistentes el poder del Estado burgués y un grado avanzado de *control obrero* y hasta un periodo de *gestión obrera* ejercidos en cierto número o conjunto de empresas". (Idem). Esta concepción no es mas que "un nuevo revisionismo, una edición empeorada del reformismo" (Idem). Y la Izquierda se esforzará en demostrar la inferioridad del *Consejo de Fábrica* frente al mismo sindicato (ya hemos visto que asumía las funciones naturales de un sindicato, más la pretensión de controlar la empresa, ocupando el lugar del patrón o del director:

"los consejos de fábrica o de empresa, recordemos que esta forma de organización económica, presentada en un primer tiempo como mucho más radical que la del sindicato, va perdiendo cada vez más sus pretensiones de dinamismo revolucionario, siendo ya una acepción común para todas las corrientes políticas, comprendidas las fascistas. La concepción que veía en el consejo de empresa un órgano que participe primero en el control, luego en la gestión de la producción, e incluso capaz de conquistar totalmente ésta, empresa por empresa, se ha desvelado como totalmente colaboracionista, y como otra vía, no menos apta que el viejo sindicalismo para impedir la canalización de las masas en la dirección de la gran lucha unitaria y central por el poder. La polémica relativa tuvo un gran reflejo en los jóvenes partidos comunistas cuando los bolcheviques rusos fueron obligados a tomar medidas esenciales y a veces drásticas para luchar contra la tendencia de los obreros a hacer autónoma la gestión técnica y económica de la fábrica en la que trabajan, cosa que no sólo impedía la preparación de un verdadero plan socialista, sino que amenaza con daños gravísimos la eficacia del aparato productivo sobre el que los contrarrevolucionarios intentaban especular. Efectivamente, aún más que el sindicato, el consejo de empresa puede actuar como exponente de intereses muy restringidos y suscepti-

bles de entrar en contraste con los intereses generales de clase". (Fuerza, Violencia y Dictadura..., in Partido e Clase, pág. 114).

Demostrándose no sólo como localistas, sino como los mejores defensores de la gestión técnica y económica autónoma de la empresa (planteamiento que debió ser combatido en Rusia después de la revolución), sin pararse a pensar que en la sociedad sin clases, en la sociedad comunista, el tipo de economía por empresas deberá haber desaparecido:

"Por otra parte, tampoco el Consejo de empresa es un organismo fundamental y definitivo del régimen obrero. Cuando en dados sectores de la producción y de la circulación se haya realizado una verdadera economía comunista, o sea cuando se haya avanzado mucho más allá de la simple expulsión del patrón de la industria y la administración de la empresa por parte del estado, será precisamente el tipo de economía por empresa el que deberá desaparecer. Superado el aspecto mercantilista de la producción, la instalación local no será más que un nudo técnico de la gran red general guiada racionalmente por soluciones unitarias, la empresa ya no tendrá más balances de entradas y de salidas (ingresos y gastos) y por consiguiente ya no será una empresa, ya que al mismo tiempo el productor no será ya un asalariado. El consejo de empresa, como el sindicato, por lo tanto, tiene unos límites naturales de funcionamiento que le impiden ser hasta el final el verdadero terreno de cultivo de la preparación de clase, que hace que los proletarios estén dispuestos y capacitados para luchar hasta la consecución integral de sus objetivos máximos, y por tal motivo no pueden estos organismos económicos ser una instancia a la que reclamarse para controlar si el partido que detenta el poder del Estado se ha desviado o no de aquella línea histórica" (Fuerza, Violencia y Dictadura..., in Partido e classe, pág. 114).

La Izquierda comparó a los *Consejos de Fábrica* con los *Shop Steward* ingleses: "Si hablamos de los consejos de fábrica, éstos, efectivamente, están ya difundiendo en forma de comisiones internas, del sistema inglés de los *Shop Steward*" (II soviet 21-9-1919). Y la única función que se le asigna es el control obrero de la producción, entiendase, después de la toma del poder: "El *Consejo de fábrica* tiene su lugar en un engranaje muy diferente, el del *control obrero* de la producción" (II Soviet, 4-1-1920). Y remacha claramente: "Cuando todavía está en pie la protección estatal burguesa, el consejo de fábrica no controla nada; las únicas funciones que puede desarrollar son el resultado de la práctica tradicional: a) del reformismo parlamentario; b) de la acción sindical de resistencia, que no deja de ser un *parche* reformista" (Idem).

Por lo que, "los consejos de fábrica no son los gestores principales de la producción ni siquiera en el engranaje de la economía comunista. (...) los consejos de fábrica tienen una representación de menos peso que la de los sindicatos de oficio y que la de los organismos predominantes del poder estatal soviético" (Idem). Con ésto se trataba de combatir a los ordinovistas-gramscianos que daban el poder de decisión a los delegados elegidos en las fábricas:

"Los comisarios de fábrica son los únicos verdaderos representantes sociales (económicos y políticos) de la clase proletaria porque han sido elegidos

mediante sufragio universal por todos los trabajadores en el lugar del trabajo mismo" (L'ordine Nuovo, n.º 25, 8-11-1919). Este planteamiento gramsciano fué derrotado en toda la línea por la Izquierda comunista de Italia, colocando en primer lugar el Partido Comunista de Clase y luego los Soviets territoriales. Y negabamos así el papel determinante del consejo de fábrica y del sindicato: "en el régimen burgués no puede considerarse al consejo de fábrica -como tampoco al sindicato de oficio- órgano para la conquista del poder proletario" (Il Soviet, 1-2-1920). Y concluía: "es una insensatez hablar de control obrero mientras el poder político no esté en manos del estado proletario" (Idem). Así se trataba de combatir a los gradualistas-reformistas de L'Ordine Nuovo, que defendían la posibilidad de coexistencia entre las fábricas controladas por los obreros y el poder estatal en manos de la burguesía. Remachando el concepto de los *ordinovistas*:

Para L'Ordine Nuovo, "la tarea revolucionaria consistía en vaciar los sindicatos en provecho del movimiento de los consejos de fábrica" (Partido revolucionario y Acción económica, en Partido y Clase, pág. 129). Para otros; como el KAPD, se trataba de vaciar los sindicatos y el Partido en favor de sus Uniones Obreras. Las corrientes consejistas preconizaban también el vaciamiento de los sindicatos y del Partido de Clase en favor de los Soviets. Todos ellos coincidían en el fondo de sus planteamientos, en que no pretendían más que la liquidación del Partido de clase, confiando la función del Partido a la espontaneidad de las masas.

EL PROBLEMA DE LA TACTICA.

Definición

¿Y qué es la táctica?

En el n.º 4 de Iskra se define la táctica como "aquel plan sistemático de acción iluminado por principios firmes y rigurosamente aplicado". "Iluminado por principios firmes". Luego son los principios los que determinan la táctica, que nunca podrá entrar en contradicción con ellos, como tampoco con el fin ni con el programa, ni por tanto con la teoría. "Para los comunistas la táctica a practicar en las distintas fases de la lucha entre las clases se deduce de los principios; no es ni un utensilio neutro, ni un arma indiferente; es un aspecto orgánicamente ligado al conjunto de nuestra visión del proceso histórico que conduce a la meta revolucionaria, de sus fases alternas de los factores que actúan en el sentido de su resolución; por afortunada o desafortunada que ésta sea, no podrá nunca ser construida con medios que contrasten con el fin" (Storia della Sinistra Comunista-1919-20, pág. 421).

Con la táctica no se puede hacer una distinción formal desde el plano organizativo hasta llegar a decir: la teoría, el programa, los fines y los principios son obligatorios para todos los inscritos y secciones del partido, las directivas tácticas son por el contrario facultativas, de manera que no puede permanecer en el partido quien no comparta aquellas categorías pero si puede permanecer quien no comparte la táctica. Decir ésto significaría que el partido tiene una teoría, un fin, unos principios y un programa pero *no tiene* una táctica y cada sección o individuo se la fabrica según las oportunidades. Por el contrario, la táctica es igualmente

vinculante como las demás categorías.

Los problemas tácticos no se resuelven localmente, sino que deben ser objeto de soluciones *internacionales*, y su solución, una vez alcanzada, debe constituir un *punto fijo* para el partido, habiendo sido éste el punto nodal de las disensiones de la Izquierda italiana con la Internacional.

Es por todo esto que se dice que el partido no es un ejército que pueda usar armas *neutras* que igualmente puedan ser usadas por el ejército enemigo sin que su utilización influya sobre quién las usa, al contrario "el ejército debe operar aquí con armas propias o acabará, aún venciendo, por haber cambiado de bandera, es decir, de doctrina, fin y principios". (Storia..., pág. 434).

Por ello el problema fué, para la Izquierda italiana en la Internacional y continuará siéndolo siempre para el partido, el de *fixar un límite preciso*, límite preciso que el partido todo debe conocer claramente, límite que, como ya decíamos, está marcado directamente por los principios y entre ellos sobre todo por el de no comprometer jamás la autonomía del partido de clase.

"Fijar el límite táctico y codificar no tanto lo que se debe hacer sino lo que no se puede hacer sin dañar gravemente la compacidad y homogeneidad doctrinal, programática y organizativa de aquella milicia que es el partido (...). De ésta compacidad y homogeneidad, el centralismo -si fuese preciso, en manos de uno solo- es condición necesaria pero no suficiente; y ante esta insuficiencia no es nunca un remedio la famosa "consulta"; sino que sólo lo es la posesión común a centro y base de una medida de orientación única, que el primero está obligado a aplicar y la segunda no tiene razones para rechazarla -si la rechazase se pondría fuera de la organización- porque lo ha aceptado y lo reconoce como propio; en lo que está también el motivo de nuestra crítica al "centralismo democrático" y de nuestra invocación de un centralismo orgánico" (idem., pág. 436).

Precisamente en la Internacional se *quitó todo límite* y se experimentaron una tras otra las tácticas más diversas, y el resultado fue la ruina del movimiento.

"La cuestión de cómo actúa el partido sobre las situaciones y sobre las otras agrupaciones, órganos e instituciones de la sociedad en que se mueve, es la cuestión general de la táctica, de la cual se deben establecer los elementos generales en relación con el conjunto de nuestros principios. En un segundo estadio, se deben precisar las normas de acción concreta en relación con cada uno de los grupos de los problemas prácticos y con las sucesivas fases del desarrollo histórico" (Tesis de Lyon-1926).

"Los principios y las doctrinas no existen por sí solos como un fundamento surgido y establecido antes de la acción, tanto ésta como aquellos se forman en un proceso paralelo. Son los intereses materiales concurrentes los que empujan a los grupos sociales prácticamente a la lucha, y de la acción suscitada por tales intereses materiales se forma la teoría que deviene patrimonio característico del partido. Mutadas las relaciones de intereses, los incentivos para la acción y los enfoques prácticos de ésta, se muta y se deforma la doctrina del partido". (Naturaleza, Función y Táctica del P. Revolucionario de la clase obrera-1945, en In Difesa..., pág. 143). "la realidad aporta las formas, pero la teoría prevé el

contenido, o sea las fuerzas y su relación y choque. (L'estremismo... condanna dei futuri rinegati, pág. 78).

"Las cuestiones de estrategia, de maniobra, de táctica y de praxis de la clase y del partido se plantean y se resuelven por tanto sólo en el plano histórico. Esto significa que lo que vale para ellas es el gran proceso mundial del avance proletario entre la revolución burguesa y la revolución obrera, y no la casuística menuda de lugar por lugar y momento a momento, dejada al arbitrio de grupos y de comités dirigentes" (Tesis Características del Partido. Capítulo III, punto 1).

"Negar la posibilidad de prever las grandes líneas de la táctica significa negar la tarea del partido y negar la única garantía que podemos dar de que, en cada eventualidad, sus militantes y las masas responderan a las ordenes del centro dirigente" (Tesis de Lyon-1926).

Y remachamos los pasajes anteriores con el método que les debe acompañar en el funcionamiento del Partido: El arte de la táctica revolucionaria "sólo puede ser confiado a la utilización colectiva de las experiencias de acción del pasado, reunidas en claras reglas de acción" (Tesis de Lyon-1926).

Y nosotros no decimos no al compromiso o a la coalición porque lo tenemos como principio, como dogma, sino que decimos si o no planteando la cuestión en relación al fin último del movimiento general; si la coalición o la alianza lo contradice, lo cuestiona o lo niega, diremos NO a la alianza o a la coalición. Pero siempre será un problema táctico, y por tanto lo tendremos que estudiar, y no de principio, porque caeríamos en la metafísica:

"si nosotros enunciásemos como tesis absoluta y fuera del tiempo que desde el momento en que se ha afirmado el método de la lucha de clase entre proletariado y burguesía, siempre y en todas partes deba estar en vigor el dogma 'ninguna alianza, ninguna coalición, ningún compromiso', tendríamos la intención de hacer derivar nuestras conclusiones no por la vía del determinismo científico, sino por la vía metafísica que antepone al estudio y a la constatación de la realidad axiomas ideales, morales o estéticos".

"El problema de las eventuales alianzas del proletariado en las luchas sociales se plantea en la sucesión de las épocas en modos muy diversos (...); no se puede excluir por lo tanto que el problema venga resuelto diversamente en los diversos países, a pesar de que desde el inicio nuestra escuela sea internacionalista y desde hace tiempo haya cancelado el movimiento que dice: 'todos los hombres son hermanos', idealista y metafísico, por el histórico 'proletarios de todo el mundo, uníos'".

Desde la Miseria de la Filosofía, "como todo problema, y también el de las alianzas, no se puede plantear sino en relación a los caracteres del estadio del traspaso en el que se encuentra, de otra forma se haría puro doctrinarismo, pero desde entonces no se puede plantear más que en relación al fin último del movimiento general, de otro modo el pasaje al carácter revolucionario del método sería traicionado" (Proletariado y Alianzas, Battaglia Comunista n.º 42-1949).

Con lo que escribimos más arriba, no pretendemos abrir la discusión para volver a determinar lo que ya está escrito en nuestros cuerpos de Tesis, o en nuestros textos; lo que tratamos es de llamar la atención de los

compañeros para estudiar o volver a estudiar estos cuerpos de Tesis, o nuestros textos; pues si dejamos de estudiar las cuestiones tácticas, y funcionamos con respuestas simples y aprendidas de memoria, nos estaríamos dejando arrastrar por el anquilosamiento, luego por la metafísica y poco a poco acabaremos anteponiendo axiomas ideales, morales o estéticos, en lugar de las respuestas que se derivan del determinismo científico, o sea del constante estudio y precisión de nuestros textos, y siempre planteados en relación al fin último del movimiento general. Es decir, ¿entra en contradicción con la sociedad comunista tal o cual planteamiento de una alianza temporal?.

EL FRENTE UNICO

Las divergencias tácticas entre la Izquierda Comunista de Italia y la Internacional Comunista, no se manifestaron en las valoraciones o en las funciones de los sindicatos ni en las tareas que los comunistas deben desarrollar en los mismos. Las divergencias eran políticas, con claras connotaciones teóricas, programáticas y de finalidad histórica, si se utilizaba la TACTICA que proponía la I.C., táctica que conducía y que condujo a la liquidación de la autonomía de clase de los partidos comunistas y a la liquidación de su programa, al entablar alianzas, frentes y compromisos, con corrientes burguesas, como eran los partidos socialdemócratas y más tarde con las corrientes liberales de la burguesía misma.

Sin un programa táctico firme, la I.C. se dejó arrastrar por las situaciones inmediatas, y acabó apoyando a gobiernos con programas burgueses, aunque los conformaran partidos que encuadraban a amplias masas obreras (socialdemócratas) y partidos de la pequeña burguesía.

Esta nueva línea político-táctica se formalizará en el III Congreso de la I.C. en 1921, aunque ya se estaba gestando y en cierta medida practicando desde finales de 1920. Primero se habló de participación del partido comunista en gobiernos obreros con los socialdemócratas (dándose esta participación en Sajonia y Turingia-Alemania), luego de apoyo a un gobierno obrero no comunista y después a gobiernos obreros y campesinos. Siendo esta la sustancia o la esencia del Frente Unico propuesto por la I.C., contra la que se enfrentó la Izquierda Comunista de Italia, porque a la postre los partidos comunistas vaciaron el contenido marxista de sus programas, rellenando ese vacío con el contenido de los programas de sus aliados a través de la política que desarrollaban día a día, en esos frentes interclasistas, democráticos y antirrevolucionarios.

El IV Congreso de la I.C. (1922) ya aprobó joyas como estas:

Los comunistas podrán apoyar a 1) "un gobierno de obreros y campesinos"; 2) "un gobierno con la participación de los comunistas"; 3) "un gobierno obrero no comunista". Y en las "Tesis sobre la unidad del Frente Proletario", también del IV Congreso de la I.C. en 1922, se recalca, además, lo siguiente sobre los "nuevos e importantes problemas tácticos":

Punto 10. "Pero esta lucha no se detiene en el umbral de la fábrica. La unidad también es indispensable contra la ola de reacción, contra la política imperialista, etc.".

Punto 14. "El ejecutivo estima que la fracción comunista no podrá negarse a conceder, bajo ciertas condiciones, su apoyo al gobierno menchevique de Branting (Suecia) como por otra parte lo hicieron correctamente los comunistas alemanes con ciertos gobiernos regionales (Turingia)".

Punto 20. "Al adoptar la consigna de la unidad del frente proletario y admitir acuerdos entre sus diversas secciones y los partidos y sindicatos de la II Internacional y de la Internacional segunda y media, la Internacional comunista, evidentemente, no podrá dejar de establecer acuerdos análogos a escala internacional". Es decir, que no sólo se debía apoyar a los gobiernos burgueses, dirigidos por los mecheviques y otros partidos de la pequeña burguesía, sino que también se debían establecer acuerdos análogos a escala internacional. Así justificaba Zinoviev, presidente de la I.C., la *nueva táctica*.

En febrero de 1922 se reúne el Ejecutivo Ampliado, Zinoviev después de analizar la situación de *reflujo* en que se encontraba el movimiento revolucionario mundial explicaba los objetivos de tal proposición a las internacionales amarillas:

"Nosotros no aceptaremos nunca contituir un solo partido con los socialistas... pero en este movimiento hay algo más; hay algo perfectamente sano, el deseo de luchar unidos contra la burguesía... y si nosotros sabemos utilizar este estado de ánimo tendremos a la vez un inteligente partido comunista y un gran movimiento de masas".

No dejar que se alejara el movimiento de masas que había estado presente en los años anteriores a 1922, y hacer frente a la ofensiva de la burguesía que se iba recuperando, he aquí la finalidad que la Internacional buscaba. Los hechos demostrarían después que el movimiento de masas no se levanta ni se mantiene sobre una línea clasista con la voluntad y menos aún recurriendo a maniobras tácticas que sólo provocarían la pérdida de la independencia del partido de clase, que no se pliega al "estado de ánimo" del momento que tenga la clase obrera, para conquistar más influencia sobre ella, sino que representa en todo momento "el futuro del movimiento" en el seno de éste, como decía el Manifiesto de 1848.

Frente único a nivel sindical, es decir como instrumento que una a la clase obrera en su lucha inmediata, sí, pero frente único a nivel político no.

Esta fue la postura de la Izquierda Italiana, más desarrollada luego en las Tesis presentadas al IV Congreso en 1922.

Postura a la que respondía Zinoviev del siguiente modo:

"Toda la filosofía de Terracini se puede resumir con esta frase: con D'Aragona (dirigente sindical reformista) sí, con Turati no. Esta diferencia entre el plano sindical y el político es absolutamente insostenible (...) Terracini nos ha pedido esperar pero nuestra tarea no es la de esperar, sino la de acelerar los procesos en curso". (Humbert-Droz).

Al mes siguiente la Internacional decidió enviar dos delegados (Humbert-Droz y Kolarov) al II Congreso del Partido Comunista de Italia que se reunía en Roma en marzo de 1922, con el fin de explicar a los delegados la táctica del frente único e impedir que en el Congreso

saliesen votadas las Tesis presentadas por la dirección del partido, contrarias al frente único a nivel político.

Sin embargo el congreso votó mayoritariamente las tesis de la dirección del P.C. de Italia. El Partido, entonces bajo la dirección de la Izquierda entraba así en abierto contraste con la línea de la I.C.

El propio Humbert-Droz no puede menos que reconocer que: "TRAS EL CONGRESO DE ROMA, EL EJECUTIVO DE LA INTERNACIONAL ESTABA CONVENCIDO DE QUE LA ESCISION DE LIVORNO HABIA SIDO UN ERROR, ERROR QUE HACIA RECAER GENEROSAMENTE SOBRE SERRATI, PERO QUE TRATABA DE CORREGIR ESFORZANDOSE POR GANAR PARA LA I.C. AL PARTIDO SOCIALISTA ITALIANO... "LIVORNO" SE HABIA VUELTO UN ESPECTRO EN LA INTERNACIONAL, EL EJEMPLO QUE HABIA QUE EVITAR A TODA COSTA" (idem. pág. 30).

Palabras dichas, eso sí, por un oportunista-centrista como éste pero que sin duda reflejaban la línea política que se imponía ya.

El IV Congreso de la I.C. no sólo discutió otra vez la táctica del frente único sino que extendió esta táctica hasta la del "Gobierno obrero". Como "gobierno obrero" se quería designar una especie de gobierno intermedio entre la dictadura de la burguesía y la dictadura del proletariado, un gobierno que podía incluir o no la participación de los comunistas. Pero que, cuando no se diera esta participación, los comunistas debían apoyarlo siempre que se dieran determinadas condiciones y determinadas garantías.

La Izquierda Italiana remacha una vez mas, y esta vez de un modo más exhaustivo, sus posiciones sobre el frente único:

"Y hemos dicho también que hacerse promotores del frente unico político significaría desmoralizar a las masas, las cuales no verían en nuestro gesto más que un desesperado grito de socorro. Y aún más, ¿dónde está en el frente único político la continuidad de organización del batallón revolucionario en movimiento homogéneo e independiente?. En el frente único nuestra unidad se deformaría y se dispersaría en la disciplina organizativa de un organismo heterogéneo en sus partes. Por esto, nosotros decimos: Frente unico sindical sí, frente único político no" (discurso de la Izquierda Italiana en el IV Congreso de la I.C., pág. 4).

Y por lógica consecuencia las que atañen al "gobierno obrero":

"Si se nos pidiese presentar a las masas este gobierno como 'gobierno antiburgués' nosotros responderíamos que una tal actitud se opone a todos los principios fundamentales del comunismo. Porque si aceptásemos esta fórmula política laceraríamos nuestra bandera, sobre la que está escrito: No existe gobierno proletario que no esté constituido sobre la base de la victoria revolucionaria del proletariado" (idem., pág. 5).

Y prosigue la Izquierda:

"Respecto al problema central del Estado, el partido sólo puede dar la consigna de la dictadura del proletariado, pues no existe otro *gobierno obrero* (...). De la posición referida se pasa solamente al oportunismo, o sea, a favorecer o directamente a participar en gobiernos supuestamente filo-obreros de la clase burguesa" (Tesis de Lyon-1926).

"Hablar de gobierno obrero declarando -o no

excluyendo- que pueda surgir de una coalición parlamentaria en la que participe el partido comunista, significa negar prácticamente el programa político comunista, o sea, la necesidad de la preparación de las masas para la lucha por la dictadura" (Tesis de Lyón, 1926).

Por lo que el partido comunista no puede aceptar el formar parte de organismos comunes con otros partidos o movimientos, y menos de gobiernos:

"El partido comunista no aceptará formar parte de organismos comunes de diferentes organismos políticos que actúen con continuidad y con responsabilidad colectiva a la cabeza del movimiento general del proletariado. El partido comunista evitará también aparecer como participe en declaraciones comunes con otros partidos políticos, cuando estas contradigan en parte su programa y sean presentadas al proletariado como resultado de negociaciones para encontrar una línea de acción común" (Tesis al IV Congreso de la I.C.). Y no firma nada con otras organizaciones cuando contradiga aunque sólo sea en parte su programa. Esta es una posición no sólo coherente, sino también dialéctica. Y como sabemos que en las discusiones siempre saldríamos estafados, además de que crearían ilusiones y falsas perspectivas ese tipo de contactos, los desechamos:

"La experiencia ha demostrado muchas veces que el único modo de asegurar la aplicación revolucionaria del frente único es rechazando el método de las coaliciones políticas permanentes o transitorias, el de los comités de dirección de la lucha que comprenden a los representantes enviados por los diferentes partidos políticos, e incluso el de las negociaciones, ofrecimientos y cartas abiertas a los otros partidos por parte del partido comunista" (Tesis de Lyón, 1926). Pues no podemos olvidar que no sólo somos *factor de historia*, sino también un producto de la misma, y por lo tanto de nuestros hechos:

"ES VERDAD QUE EL PARTIDO REVOLUCIONARIO ES EL MEJOR Y EL FACTOR MENOS VINCULADO DE LA HISTORIA; PERO EL NO DEJA DE SER IGUALMENTE UN PRODUCTO DE ELLA; Y SUFRE MUTACIONES Y CAMBIOS A CADA MODIFICACION DE LAS FUERZAS SOCIALES. (...). LA TACTICA DEL PARTIDO INFLUENCIA Y MODIFICA AL PARTIDO MISMO" (In difesa..., pág. 137-8).

Es decir, que también INFLUENCIA Y MODIFICA al partido mismo.

Y esto no sólo es válido y obligatorio para movimientos políticos, sino que debe aplicarse a todo movimiento en el que participe el partido, INCLUYENDO TAMBIEN EL MOVIMIENTO SINDICAL:

"NINGUNO DE LOS MOVIMIENTOS, EN LOS QUE PARTICIPA EL PARTIDO, DEBE ESTAR DIRIGIDO POR UN SOBRE-PARTIDO U ORGANISMO SUPERIOR Y DECISIVO DE UN GRUPO DE PARTIDOS AFILIADOS, NI SIQUIERA EN FASES TRANSITORIAS" (Naturaleza... In difesa..., pág. 143).

Todos estos frentes, tienen un fin contingente, y son presentados por sus defensores como el modo de asegurar las conquistas económicas, políticas, etc., de los trabajadores. Cosa que los hechos mismos se han encargado de negar:

"SE PUSO TOTALMENTE EN EVIDENCIA QUE EL ENFOQUE PARTICULAR Y CONTINGENTISTA DADO A

LOS VIEJOS PARTIDOS SOCIALISTAS NO HABIA CONDUCTIDO EFECTIVAMENTE A ASEGURAR A LOS TRABAJADORES PEQUEÑOS BENEFICIOS Y MEJORAS MATERIALES A CAMBIO DE LA RENUNCIA A PREPARAR Y A LLEVAR A CABO EL ATAQUE INTEGRAL CONTRA LAS INSTITUCIONES Y EL PODER BURGUES, SINO QUE HABIA CONDUCTIDO, COMPROMETIENDO AMBOS RESULTADOS, EL MINIMO Y EL MAXIMO, A UNA SITUACION AUN PEOR, O SEA AL EMPLEO DE LAS ORGANIZACIONES, DE LAS FUERZAS, DE LA COMBATIVIDAD, DE LAS PERSONAS Y DE LAS VIDAS DE LOS PROLETARIOS PARA REALIZAR OBJETIVOS QUE NO ERAN AQUELLOS POLITICOS E HISTORICOS DE SU CLASE, SINO QUE CONDUCIAN AL REFORZAMIENTO DEL IMPERIALISMO CAPITALISTA" (In difesa..., pág. 133, de Naturaleza, Función...-1945). Cuando en la vida real, estos frentes son utilizados para alcanzar objetivos que no son proletarios, sirviendo para reforzar a corrientes políticas burguesas y al mismo imperialismo capitalista.

Frente a los acuerdos políticos (Frente Unico) con otros partidos y corrientes políticas aprobados por el IV Congreso de la I.C. (acuerdos desde los vértices o por arriba, entre las direcciones de las diversas organizaciones), frente a este planteamiento defendido por la dirección de la I.C., la Izquierda Comunista de Italia defendió y seguimos defendiendo el Frente Unico en los organismos abiertos a todos los proletarios; organismos de defensa económica, o sindicales:

"a) El frente único debe ser organizado sobre una amplia representación de las masas, con comités locales elegidos en todos los sindicatos, y a través de la iniciativa de un gran acuerdo nacional sindical, eligiendo un organismo directivo en el que participen todas las fracciones sindicales proletarias, sobre una clara plataforma común.

"b) Más que un simple entendimiento entre las direcciones de las grandes centrales sindicales, el frente único debe ser una alianza de todas las categorías (sectores de la producción) proletarias y de todas las Cámaras de trabajo locales, que recíprocamente se comprometan a la fusión en una sola batalla de todas las negociaciones parciales de convenios que la ofensiva patronal alienta;

"c) Deben ser establecidos postulados a defender con esta acción solidaria de todo el proletariado, entre los que debe primar la defensa de la existencia y de la función de los sindicatos y el mantenimiento del nivel del salario y del tenor de vida proletario;

"d) Los medios de acción a poner en práctica en común no deben tener como plataforma la política parlamentaria estatal, sino permanecer sobre el terreno de la acción directa sindical de presión sobre la burguesía y sobre el Estado, usando como medio central y decisivo la huelga general nacional" (Informe del P.C. de Italia al IV Congreso de la I.C., 1922).

Y se recuerda que la "Alianza del Trabajo" fue UNA CONCESION al "espíritu de la unidad de acción de las masas":

"La constitución de la Alianza (del trabajo) era una concesión al espíritu de la unidad de acción que había ganado a las grandes masas", concesión de los elementos de derecha "para disminuir la presión de las masas y dilatar el momento en el que la acción se habría

impuesto. Debíamos luchar contra el peligro de que la Alianza adormeciese a las masas en la inacción. Por consiguiente en el frente único nos era necesaria no una posición de compromiso recíproco que viculase nuestra acción a una fórmula común, sino una absoluta libertad de acción y de propaganda, sin poder ser amenazados cada día con una amenaza de ruptura" (Informe del P.C. de Italia al IV Congreso de la I.C., 1922). Y este tipo de organismos no tiene la necesaria y completa libertad de acción, entre otras cosas por la constante amenaza de la ruptura, pues las demás corrientes tratarán siempre de dilatar el momento de la acción y de adormecer a las masas en la inacción:

"el grave problema táctico del frente único presenta límites fuera de los cuales nuestra acción no cumpliría con sus propios fines. Estos límites deben ser definidos en relación con el contenido de las reivindicaciones y con los medios de la lucha a proponer, y en relación con las bases organizativas a proponer o aceptar como plataforma de las fuerzas proletarias" (Tesis de la Izquierda al IV Congreso de la I.C.-1922).

"Pueden ser planteadas todas las reivindicaciones que puedan perseguirse por medio de la acción directa del partido: la defensa de los salarios y de los convenios de trabajo en la industria y en la agricultura, la lucha contra los despidos y la desocupación, la defensa efectiva del derecho de asociación y de propaganda" (Idem.).

Y en primera línea propondremos, en los organismos económicos, lo que los adversarios no puedan aceptar:

"Para los objetivos avanzaremos una serie de reivindicaciones concretas contra las manifestaciones tanto económicas como políticas para la ofensiva, entre las que en primera línea pondremos lo que los socialistas no aceptan: rechazo de las reducciones salariales. Para los medios: la huelga general nacional. Para la organización de la Alianza pediremos que sera ampliada sobre la base de la representación directa de las masas" (Informe del P.C. de Italia al IV Congreso de la I.C.-1922).

De esta forma, el centro dirigente aparecerá ante las masas como susceptible de ser conquistado por los diferentes partidos:

"el centro dirigente de la coalición deberá consistir en una alianza de organismos proletarios de carácter sindical o afines. De esta manera, este centro aparecerá ante las masas como susceptible de ser conquistado por los diferentes partidos que actúan en el seno de los organismos obreros". "Cuando el proletariado se encuentra frente a la constatación de que para conseguir tales reivindicaciones es necesario que el gobierno existente sea cambiado, el partido comunista debe apoyar sobre este hecho su propaganda por el abatimiento del poder burgués y por la dictadura proletaria, análogamente a lo que debe hacerse cuando los trabajadores constatan que sus demandas económicas no encuentran lugar en el marco de la economía capitalista" (Tesis al IV Congreso de la I.C.-1922). Sólo así puede el partido revolucionario tener las manos libres para movilizar a las masas, o para dirigirlas cuando se pongan en movimiento.

"Ya se trate de peticiones económicas, o incluso de carácter político, el partido comunista las propondrá como objetivos de una coalición de los organismos

sindicales, y evitará la constitución de comités dirigentes de lucha y de agitación en los cuales él estaría representado y comprometido al flanco de los otros partidos políticos. Ambas normas responden al objetivo permanente de mantener la atención de las masas en el programa comunista específico, como también la propia libertad de movimiento para la elección del momento en que se deberá ampliar la plataforma de acción y desbordar a los otros partidos que se han mostrado impotentes y que han sido abandonados por las masas. Así entendido, el frente único sindical ofrece la posibilidad de acciones de conjunto de toda la clase trabajadora. De estas acciones, el método comunista no podrá más que salir victorioso, por ser el único susceptible de dar un contenido al movimiento unitario del proletariado, y por estar libre de toda responsabilidad respecto al trabajo de los partidos que exhiben por oportunismo y con intenciones contrarrevolucionarias su apoyo verbal a la causa del proletariado" (Tesis de Roma-1922, punto 36).

Y se remacha en la Tesis de Lyon:

"Por lo tanto, debe elegirse como base del frente único a organismos proletarios en los cuales los trabajadores entran por su posición social e independientemente de su fé política y de su encuadramiento en las filas de un partido organizado. Y, ésto, con el doble objetivo de no excluir la crítica de los comunistas contra los otros partidos, como tampoco la progresiva organización, en los encuadramientos propios del partido comunista y en sus mismas filas, de nuevos elementos provenientes de esos partidos" (Tesis de Lyon-1926).

Tras una campaña del P.C. de Italia se llegó a la formación de la *Alianza del Trabajo*. "La iniciativa fue tomada en febrero por el Sindicato Ferroviario que, antes de convocar a los sindicatos, quiso convocar a los partidos con el sólo objetivo de información sobre la propuesta de alianza de los sindicatos. Es tan verdad como que los partidos no estuvieron presentes en dicha reunión que tuvieron derecho a una representación en el Comité Central de la Alianza. Nosotros no participamos en esta reunión. Nuestra intervención habrá conducido a un contraste de opiniones insuperables, sin gravísimas concesiones de principio por parte nuestra, y la Alianza no hubiera tenido lugar. Nosotros, efectivamente, no habríamos podido suscribir el comunicado equívoco y pacifista salido de la reunión de los partidos. Nos limitamos a enviar a los ferroviarios una carta diciendo que habíamos sido nosotros los iniciadores de la Alianza sindical y que ésta habría podido contar con la disciplina de los comunistas" (L'opera del P.C. de Italia fra il III e il IV Congresso Mondiale, 1922).

Y prosigue el informe:

"Los contactos de la Alianza del Trabajo con los partidos proletarios se prolongaban. En cada reunión se manifestó la falta de seriedad de los presentes. Los representantes socialistas cambiaban continuamente de actitud y declaraban no poder comprometer a todos los adherentes". Por lo que sólo se dedicaron a darle largas, a que pasara el tiempo; demostrandose una vez más (como sucedió en todos los países) que el Frente único desde los vértices, desde las direcciones de los diversos partidos o corrientes políticas sólo conducía a la ruina del movimiento proletario, a su paso con armas y bagages a la burguesía. Como sucedió de hecho con la aplicación de las tesis aprobadas en el IV Congreso de la I.C.,

conduciendo directamente a los *frentes populares* y a los *frentes democráticos*, hasta llegar a la participación en gobiernos burgueses e imperialistas por todos conocidos (Francia, Italia, países del este...) desde 1944. Por lo que la única táctica válida, como la historia ha demostrado, es el *Frente único desde abajo* propuesto y defendido por la Izquierda, o sea el frente de lucha sindical por reivindicaciones económicas, sociales, libertad de organización, de huelga, de manifestación...

CONTINUARA...

A continuación publicamos un texto básico de nuestra corriente sobre la cuestión sindical (PARTIDO REVOLUCIONARIO Y ACCION ECONOMICA, de 1951). Creemos que no necesita presentación ya que se encuadra y vertebra en el trabajo sindical que estamos publicando en los Nos. 29-30 y...

* * * * *

LIBRERÍAS DONDE ENCONTRAR NUESTRA PRENSA

Madrid:

- Antonio Machado. C/Fernando VI, 17
- Cuatro Caminos. C/Doctor Santero 22
- Visor. C/ Isaac Peral 18

Tarragona:

- La Rambla. Rambla Nova 99
- La Tronada. C/Jesús. Reus

Gerona:

- Llibreria 22. C/Hortes 22

Valencia:

- Tres y quatre. C/ Pérez Bayer 7

Cádiz:

- Dulcinea. C/ Duque de la Victoria, s/n

Lugo:

- Souto. Plaza de España, 21

Orense:

- Ronsel. C/Curros Enriquez, 21

Vigo:

- Ir Indo. Rua Principe, 22, 2º

Vitoria:

- Herrikoa. C/ Cuchillería 76

San Sebastián:

- Hontza. C/ Oquendo, 4

Molina de Segura:

- Demos. Plaza de la libertad, 9

Sevilla:

- Librería Reguera. C/ Apodaca, 23-25 y
Avenida Ciudad Jardín 8

UN TEXTO DE NUESTRA CORRIENTE: PARTIDO REVOLUCIONARIO Y ACCION ECONOMICA

Conviene recordar cuál ha sido la actitud de la Izquierda Comunista italiana frente a las cuestiones sindicales, pasando después a examinar lo que ha cambiado en el campo después de las guerras y de los totalitarismos.

1- Cuando el Partido italiano no había sido aún constituido, en el II Congreso de la Internacional (1920) fueron debatidas dos grandes cuestiones de táctica: la acción parlamentaria y la acción sindical. Ahora bien, los representantes de la corriente abstencionista se alinearon contra la pretendida izquierda que propugnaba la escisión sindical y la renuncia conquistar los sindicatos dirigidos por oportunistas. En el fondo, estas corrientes colocaban en el sindicato, y no en el partido, el centro de la acción revolucionaria, y lo querían puro de influencias burguesas (Tribunistas holandeses, KAPD alemán, Sindicalistas americanos, escoceses, etc.).

2- La Izquierda desde entonces combatió áspidamente contra los movimientos análogos al "Ordine Nuovo" de Turín, para quienes la tarea revolucionaria consistía en vaciar los sindicatos en provecho del movimiento de los consejos de fábrica, considerados como la trama de los órganos económicos y estatales de la revolución proletaria iniciada en pleno capitalismo, confundiendo gravemente los momentos y los instrumentos del proceso revolucionario.

3- Las cuestiones parlamentaria y sindical se sitúan sobre muy distintos planos. Es claro que el Parlamento es el órgano del Estado burgués, donde se pretende que están representadas todas las clases de la sociedad, y todos los marxistas revolucionarios concuerdan en que sobre él no se puede fundar otro poder que el de la burguesía. La cuestión es si la utilización de los mandatos parlamentarios puede servir a los fines de propaganda y de agitación para la insurrección y la dictadura. Quienes lo negaban sostenían que, incluso con este solo fin, es contraproducente la participación de representantes nuestros en un organismo común con los representantes burgueses.

4- Cualquiera que sea la dirección de los sindicatos, éstos, siendo asociaciones económicas de profesión, agrupan siempre elementos de una misma clase. Es bien posible que los proletarios organizados elijan representantes de tendencias no sólo moderadas sino incluso directamente burguesas, y que la dirección del sindicato caiga bajo la influencia capitalista. Sin embargo, queda el hecho de que los sindicatos están compuestos exclusivamente por trabajadores y, por tanto, nunca se podrá decir lo que dice el Parlamento, o sea, que son susceptibles únicamente de una dirección burguesa.

5- En Italia, antes de la formación del Partido Comunista, los socialistas excluían el trabajo en los sindicatos blancos de los católicos y en los amarillos de los republicanos. Más tarde, los comunistas, ante la gran Confederación dirigida predominantemente por reformistas y frente a la Unión Sindical dirigida por los anarquistas, establecieron sin ninguna vacilación y unánimemente no fundar nuevos sindicatos y trabajar para conquistar desde interior los arriba mencionados, tendiendo incluso

a su unificación. En el campo internacional, el partido italiano unánime sostuvo no sólo el trabajo en todos los sindicatos nacionales socialdemócratas, sino también la existencia de la Internacional Sindical Roja (Profintern), quien consideraba a la Central de Amsterdam como una entidad no conquistable por estar conectada con la burguesa Sociedad de Naciones a través de la Oficina Internacional del Trabajo. La Izquierda italiana se opuso violentamente a la propuesta de liquidar al Profintern para constituir una Internacional Sindical única, sosteniendo siempre, en lo que concierne a los sindicatos y a las confederaciones nacionales, el principio de la unidad y de la conquista interna.

6- a) A través de las sucesivas fases históricas, la actividad sindical proletaria ha determinado muy diversas políticas de los poderes burgueses. Ya que las primeras burguesías revolucionarias prohibieron cualquier asociación económica, consideradas como tentativa de reconstitución de las corporaciones antiliberales del Medioevo, y dado que cualquier huelga fue reprimida violentamente, todos los primeros movimientos sindicales tomaron aspectos revolucionarios. Ya desde entonces, el *Manifiesto* advertía que cada movimiento económico y social conduce a un movimiento político y tiene grandísima importancia porque extiende la asociación y la coalición proletaria, mientras que sus conquistas puramente económicas son precarias y no menoscaban la explotación de clase.

b) En el período sucesivo, la burguesía, comprendiendo que le era indispensable aceptar que se planteara la cuestión social, precisamente para conjurar la solución revolucionaria, toleró y legalizó los sindicatos, reconociendo su acción y sus reivindicaciones; esto tiene lugar en todo el período exento de guerras y, relativamente, de bienestar progresivo que se desarrolló hasta 1914.

Durante todo este período, el trabajo en los sindicatos fue un elemento de importancia capital para la formación de los fuertes partidos socialistas obreros, y fue claro que los mismos podían determinar grandes movimientos, principalmente a través del manejo de los resortes sindicales.

El naufragio de la IIª Internacional demostró que la burguesía se había procurado influencias decisivas sobre gran parte de la clase trabajadora por medio de sus relaciones y compromisos con los jefes sindicales y parlamentarios, los cuales dominaban en casi todas partes el aparato de los partidos.

c) Con la reanudación del movimiento después de la revolución rusa y del fin de la guerra imperialista, hubo que hacer justamente el balance de la desastrosa derrota del encuadramiento sindical y político, y se intentó llevar al proletariado mundial sobre el terreno revolucionario eliminando -con las escisiones de los partidos- a los jefes políticos y parlamentarios traidores, y procurando que los nuevos partidos comunistas, a través de su militancia en las filas de las más vastas organizaciones proletarias, lograsen expulsar de éstas a los agentes de la burguesía. Frente a los primeros éxitos vigorosos en muchos países, el capitalismo, para impedir el avance revolucionario, se encontró en la necesidad de acometer con la violencia, y de poner en la ilegalidad no solamente a los partidos, sino también a los sindicatos en que éstos trabajaban. Sin embargo, en el transcurso de las complejas vicisitudes de estos totalitarismos burgueses, nunca se adoptó la abolición del movimiento sindical. Al contrario, fue

propugnada y realizada la formación de una nueva red sindical plenamente controlada por el partido contrarrevolucionario y, ya sea de una manera o de otra, esta red fue impuesta como única y unitaria, y estrechamente adherida al engranaje administrativo y estatal.

También allí donde, después de la segunda guerra mundial, según la formulación política corriente, el totalitarismo capitalista parece haber sido sustituido por el liberalismo democrático, la dinámica sindical continúa desarrollándose ininterrumpidamente en el pleno sentido del control estatal y de la inserción en los organismos administrativos oficiales. El fascismo, realizador dialéctico de las viejas instancias reformistas, ha llevado a cabo la del reconocimiento jurídico del sindicato, de modo que él mismo pudiera ser el titular de los contratos colectivos con el patronato, hasta el efectivo aprisionamiento de toda la organización sindical en las articulaciones del poder burgués de clase.

Este resultado es fundamental para la defensa y la conservación del régimen capitalista, precisamente porque la influencia y el empleo de las organizaciones asociacionistas sindicales son un estadio indispensable para todo movimiento revolucionario dirigido por el partido comunista.

7- Estas modificaciones radicales del contexto sindical no provienen, por supuesto, únicamente de la estrategia política de las clases en conflicto y de sus partidos y gobiernos, sino que están también profundamente vinculadas con el mutado carácter de la relación económica entre empresario y obrero asalariado. En las primeras luchas sindicales, con las cuales los trabajadores procuraban oponer al monopolio de los medios de producción el de la fuerza de trabajo, la aspereza del conflicto derivaba del hecho de que el proletariado, de tiempo en tiempo despojado de toda reserva de subsistencia, no tenía ningún otro recurso que el salario cotidiano, y cada lucha contingente lo conducía a un conflicto de vida o muerte.

Mientras la teoría marxista de la miseria creciente se confirma por el continuo aumento numérico de los proletarios puros y por la apremiante expropiación de las últimas reservas de estratos sociales proletarios y medios, expropiación que es centuplicada por las guerras, destrucciones, inflación monetaria, etc., y mientras en muchos países la desocupación y la misma matanza de los proletarios alcanzan cifras enormes, es indudable que allí donde la producción industrial florece, toda la gama de las medidas reformistas de asistencia y previsión crea para el asalariado ocupado un nuevo tipo de reserva económica que representa una pequeña garantía patrimonial que perder, en cierto sentido análoga a la del artesano y a la del pequeño campesino; el asalariado tiene, pues, algo que arriesgar, y esto (que es un fenómeno por otra parte ya observado por Marx, Engels y Lenin en las llamadas aristocracias obreras) lo vuelve irresoluto e incluso oportunista en el momento de la lucha sindical y, aún más, de la huelga y la revuelta.

8- Por encima del problema contingente de la participación -o de la no participación- del partido comunista revolucionario en el trabajo en determinados tipos de sindicatos de un país dado, los elementos de la cuestión resumida hasta aquí conducen a la conclusión de que en toda perspectiva de todo movimiento revolucionario general no pueden estar presentes estos factores fundamentales: 1) un amplio y numeroso proletariado de

asalariados puros; 2) un gran movimiento de asociaciones con contenido económico que abrace una parte imponente del proletariado; 3) un fuerte partido de clase, revolucionario, en el que milite una minoría de los trabajadores, pero al cual el desarrollo de la lucha haya permitido contraponer válida y extensamente su influencia en el movimiento sindical a la de la clase y del poder burgués.

Los factores que han conducido a establecer la necesidad de todas y cada una de estas tres condiciones, de cuya eficiente combinación dependerá el resultado de la lucha, han sido dados: por el correcto planteo de la teoría del materialismo histórico que conecta la primitiva necesidad económica del individuo a la dinámica de las grandes revoluciones sociales; por la correcta perspectiva de la revolución proletaria en relación con los problemas de la economía, de la política y del Estado; por las enseñanzas de la historia de todos los movimientos asociativos de la clase trabajadora, tanto en su pleno desarrollo y en sus victorias, como en sus corrupciones y en sus derrotas.

Las líneas generales de la perspectiva desarrollada aquí no excluyen que puedan verificarse las coyunturas más diversas tocantes a la modificación, la disolución, y la reconstitución de asociaciones de tipo sindical, siendo ésto válido para todas aquellas que en los diversos países se presentan, ya conectadas con las organizaciones tradicionales que pretendían fundarse sobre el método de la lucha de clase, ya relacionadas más o menos con los más diversos métodos y orientaciones sociales, incluso conservadores.

* * * * *

LEE LOS TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE:

- Partido y clase... 300 ptas
- Los fundamentos del comunismo revolucionario... 150 ptas
- El proletariado y la guerra imperialista... 100 ptas
- Teoría marxista de la moneda..... 150 ptas
- Comunismo y fascismo... .. 300 ptas
- La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista..... 300 ptas
- Lecciones de las contra-revoluciones..... 100 ptas

LAS CONTRADICCIONES DEL CAPITALISMO INTERNACIONAL AYUDAN A PINCHAR EL GLOBO ESPECULATIVO DE LA ECONOMIA MEXICANA Y TRASLADAN SU SOBERANIA A MANHATTAN

El capitalismo mexicano va repitiendo sus crisis cíclicas con gran puntualidad: devaluación de 1976; crisis de la deuda externa e interna y quiebra del sistema bancario en 1982; crisis de la deuda externa y de sobreproducción en 1988-89; crisis monetaria, de la deuda externa y de sobreproducción en 1994-95. Esto de las crisis cíclicas funciona casi como un reloj: cada 6 años estalla el terremoto capitalista en México. Las "víctimas" se van extendiendo cada vez más por toda América, salpicando a Europa y a Asia con los efectos de su temblores. Estas crisis son exquisitamente capitalistas. Aunque habrá muchos simplistas, muchos politicastos y "economistas vulgares", que establezcan sus causas o raíces en los movimientos *procapitalismo* de las poblaciones indígenas de la selva Lacandona en el estado de Chiapas. No negamos que el buen funcionamiento de los negocios requiere paz social y ausencia de rebeliones o tumultos, o sea, confianza plena en el orden establecido, que Chiapas ha alterado un poco.

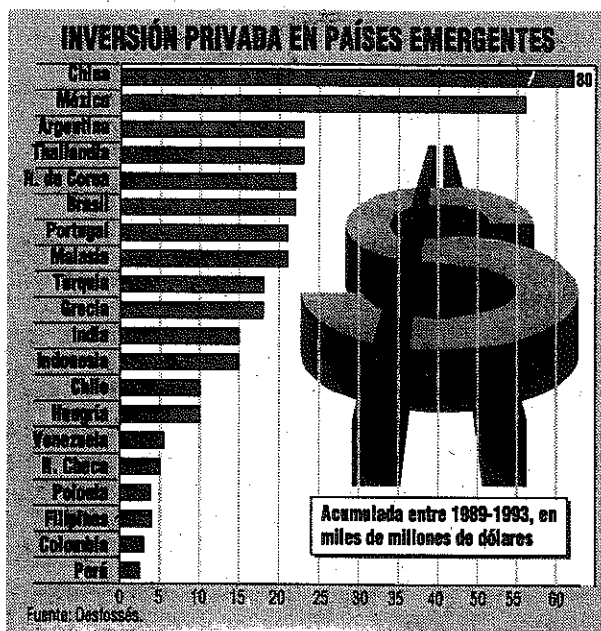
La crisis actual se incubó durante largo tiempo, aunque el gobierno de Salinas hiciese lo posible por impedir su estallido: "Nosotros (los empresarios) comenzamos a ver la situación mal desde finales de 1992, y la vimos ya con síntomas de cáncer a mediados de 1993" (Proceso, n. 955, pág. 11). Así se expresaba, Treviño, presidente de la Cámara de comercio de Monterrey. Ya "en febrero de 1994: el FMI advierte en privado que México vive como un adicto a las tarjetas de crédito" (International Herald Tribune, 5-4-95).

La crisis de 1982, que con pequeños altibajos se mantiene hasta 1989, es conocida como la crisis de la *deuda*. Pero es una crisis que abrazó, con mayor o menor intensidad, a toda América Latina. La crisis de sobreproducción de capitales y mercancías que afectó al capitalismo occidental en 1974-75, les obligó a invertir una parte de su dinero en los países en vías de desarrollo, especialmente en Latinoamérica. Estos países fueron incapaces de pagar los altísimos intereses y, aún más, de devolver la deuda principal. Incapacidades que aprovecharon los acreedores del *mundo libre* para liberarles de algunas trabas de las autarquías nacionales, obligandoles a abrir sus economías al mercado internacional.

La crisis de las bolsas de octubre de 1987, empujó de nuevo a los capitales privados occidentales a invertir grandes sumas de dinero en Asia y Latinoamérica, con más de 200.000 millones de dólares en Asia, y unos 130.000 millones en América Latina entre 1989 y 1993. Pero la subida de los tipos de interés en Estados Unidos vuelve a hacer imposible el pago de los intereses y la devolución del préstamo para Latinoamérica. De febrero del 94 a febrero del 95 han pasado del 3 al 5,25% el tipo de descuento y del 3 al 6% el tipo preferencial. Los bancos yanquis los subieron al 9% para sus mejores clientes. Cada punto equivale a más de 5.000 millones de dólares en intereses para los deudores de Latinoamérica.

México está a la cabeza en su zona, como China lo está en Asia. Los rendimientos medios obtenidos en 1993, fueron "del 44% en los mercados de bonos de

estos países" (5 Días, 3-6-94). Habiéndose realizado la desinversión de entre el 19 y el 30% en el primer trimestre de 1994, cuando algunos grandes grupos ya preveyeron el hundimiento de los réditos en los mercados emergentes, caída que se inició en Asia, alcanzando ya, al 19-septiembre-94, el 17,5% en Hong Kong, el 11,4% en Indonesia, el 8,5% en Tailandia...



5 DIAS, 27-1-95

Tomando como punto de referencia el 20-12-94, fecha de la dévaluación del peso mexicano en un 15%, o inicio de la crisis mexicana, a mediados de marzo del 95, las bolsas latinoamericanas registraron pérdidas de más del 50%. Entre 1988 y 1994 ingresaron un total de 113.200 millones de dólares de capitales foráneos, en su mayor parte especulativos, multiplicando por cinco la capitalización de la bolsa. "La capitalización del mercado mexicano cayo de 220.000 millones de dólares a 92 ó 96.000 millones, de febrero de 1994 a la fecha" (Proceso n.º 953, pág. 9, del 6-2-95). Con una caída de la capitalización, del valor de las acciones de esta magnitud, ¿qué inversores podrían estar dispuestos a mantener su confianza en los negocios mexicanos y en su gobierno?.

Con todos estos saltos, las reservas de divisas del Banco de México fluctúan al son de sus recesiones: de -1.450 millones de dólares en 1988 a +29.500 millones en 1993, para caer de nuevo a +3.500 millones a final de 1994.

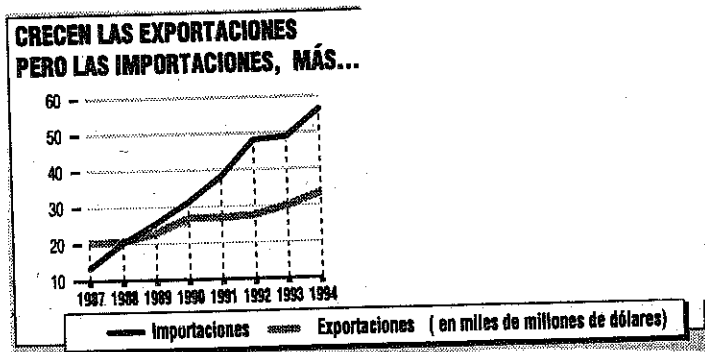
El estado mexicano estuvo dos veces al borde de la quiebra, "en diciembre, antes de la devaluación y a finales de enero". "Suspender ahora el pago de la deuda externa o introducir cualquier tipo de control de cambios, sería suicida" (El País, 10-3-95). Por lo que no debería coger a nadie por sorpresa que "los inversores extranjeros han dejado de creer, por el momento, en la viabilidad del proyecto económico mexicano" (Ibi.). Ahora se ha entrado en la etapa de la recesión industrial y comercial, unidas al impago de intereses que se han desbocado y a la imposibilidad de devolver los préstamos domésticos a los bancos: o sea en la etapa del desboque de la morosidad y de las seguras quiebra bancarias, ya que el 16 de marzo el peso bajó hasta 7,12 por dólar (el 20 de diciembre valía

3,4 pesos un dólar). Los tipos de interés en el interbancario llegaron al 109,71% (hace un año estaba al 8,8%). El crédito al consumo para los usuarios alcanzaba un interés de hasta el 170% en tasa anual. El 17-3-95 aprobaron el aumento del IVA del 10 al 15%, con una subida del 50% a partir del 1 de abril. Medida que conduce a la reducción del consumo interno. Resultando que tras la reducción del principal de la deuda exterior mexicana en un 35% en 1989, a finales de 1995 se encontrará como en 1982 cuando los 86.000 millones de dólares de deuda representaban el 50% del PIB. En 1993 volvió a superar el 30% del PIB con los 110.000 millones de deuda externa, "en estos momentos suma la astronómica cantidad de 153.100 millones de dólares. Los ingresos por las exportaciones de petróleo -6.624 millones de dólares en 1994-, principal fuente exterior del país, no llegan a cubrir el 50% de los intereses de la deuda" (5 Días, 17-3-94). Se afirma que a finales de año la deuda podría superar los 210.000 millones de dólares, convirtiéndose en un gran cáncer para los prestamistas e inversores extranjeros y mexicanos, ya que se repite, agravada, la insolvencia y la morosidad de 1982 a 1989 ¡Así son los PLANES del gobierno capitalita! ¡Los individuos y los gobiernos proponen y el MERCADO dispone!

Sólo en los tres primeros meses del año, el Banco de México "debe pagar cerca de 12.000 millones de dólares en Tesobonos, deuda pública pagadera en pesos, según la cotización del dólar" (El País, 14-1-95), los Tesobonos que vencen en todo el año es de una cifra de 29.000 millones. "El 80% de estos bonos está en manos estadounidenses" (5 Días, 4-1-95)

Las prisas de EEUU para imponer que las instituciones internacionales y los socios-enemigos le concedan créditos a México (encontrando la abstención de Alemania, Reino Unido, Dinamarca, Holanda y Suiza), tienen como base los propios intereses estadounidenses, es decir, la aportación de dinero fresco se va a dedicar a pagar ese 80% de principal e intereses vencidos o por vencer a los bancos y empresas yanquis, intentando salvaguardarles de la quiebra efectiva, ya que técnicamente volverían a estar casi todos en quiebra al haberse paralizado el pago de intereses y la devolución del principal por parte de los países latinoamericanos.

En las tablas siguientes se muestra el salto que dan las importaciones mexicanas sobre las exportaciones a partir de 1988. Llegando a los 28.000 millones de dólares de déficit exterior en 1994. Algo insostenible para una economía como la mexicana, cuyo crecimiento en los últimos años ha estado basado mucho más en lo especulativo que en lo productivo.



Siendo lógico que el anuncio de la devaluación del

peso en un 15% el 20 de diciembre pasado, produjese una fuga de capitales entre los inversores especulativos, abandonando México y al peso. Y es lógico que en ese *pánico* generalizado hayan jugado un papel las crisis de 1976, 1982 y 1988, pero ¿en qué medida han contribuido los capitales europeos y japoneses a gudizar dicho pánico? No conocemos las cifras sobre los movimientos de esos capitales, aunque han debido de ser importantes en el momento de crear el pánico y pinchar el globo especulativo formado alrededor de la empresa México, S.A.

La devaluación mexicana, o *efecto tequila*, condujo a Argentina a unas pérdidas de reservas en divisas de más de 7.000 millones de dólares oficialmente reconocidas a finales de marzo. A "una baja acumulada de hasta un 50% en el mercado de valores y reducciones de hasta un 45% en el precio de los bonos" (El País, 27-3-95). Hay decenas de bancos locales y regionales *sin liquidez*, que adeudan más de 2.000 millones de dólares al Banco Central. La deuda interna y exterior acumulada por el estado argentino supera los 80.000 millones de dólares. Con un déficit comercial de 6.000 millones de dólares en 1994. Las alternativas serían, según D. Cavallo, la recuperación de la FE en el sistema financiero ("La recuperación de la fé en el sector bancario es esencial", 5 Días, 1-3-95), mientras, el ministro ordenaba la subida del IVA, del 18 al 21%, y la reducción del gasto público en 1.200 millones de dólares. Imponiendo la reforma de la legislación sobre pensiones, que le permite al gobierno fijar su nivel cada año sin déficit fiscal. Añadiendo otra reforma laboral que establece la flexibilidad del empleo y las condiciones laborales en las pequeñas empresas, independientemente de lo acordado en los convenios (contratos) de sector entre las mafias sindicales y la patronal.

Después de llevar a cabo tres planes de ajuste, de reducción de lo presupuestado para 1995, el gobierno de Argentina recibe préstamos de unos 10.000 millones de dólares: FMI, 2.400 millones; BM, 1.000; banca privada extranjera, 1.000; un "bono patriótico", de 1.000 de las grandes empresas; 1.200 millones del BIDE; y "una recaudación fiscal adicional de 3.000 millones de dólares" (5 Días, 16-3-95). Con todos estos préstamos se pretendería pagar los vencimientos por 5.200 millones de dólares de deuda a corto plazo.

Ante esta situación financiera de Argentina (Brasil padece la misma enfermedad...), la pregunta que salta a la vista es la siguiente: ¿por qué no se extendió el krack mexicano a Argentina? ¿qué intereses promueven la estampida de los capitales de México, mientras que en Argentina se resisten y apoyan al gobierno? Cualquiera podrá justificarlo afirmando que la situación económica argentina era muy distinta a la mexicana, pero con esa afirmación no habrá demostrado nada. Los caminos y los rumbos han sido bastante paralelos, y el agotamiento de la etapa emprendida en 1989-90 es bastante parejo. Lo que es bastante diferente son las inversiones globales y los intercambios comerciales de México y Argentina con EE.UU. y con la Unión Europea, muy favorables (en torno al 62% del total) a los yanquis en el caso de México, *un poco* favorable a la Unión Europea en el caso de Argentina. Por lo que en Argentina habrían pagado ambos bloques, casi por igual, la explosión financiera y comercial, mientras que en México paga Estados Unidos casi 4 veces a una. O sea que el bloque europeo (y probable-

mente Japón, que tiene aún menos intereses que los europeos en México, 1/15 parte de los de EE.UU...) ha debido ayudar a romper la confianza y a generalizar el pánico entre los acreedores de México, manteniendo el tipo en Argentina.

En este mismo contexto, el estallido puntual de la guerra en la Cordillera del Cóndor, entre Ecuador y Perú, iniciada por Ecuador con el apoyo o el beneplácito de EE.UU., debería interpretarse como un contraataque yanqui contará la penetración del capital imperialista europeo (en este caso español) comprando la mayoría de la Telefónica peruana por más de 2.000 millones de dólares en abierta competencia con las compañías estadounidenses. A esa compra le están siguiendo otra serie de contratos, concesiones, inversiones y alianzas con capitales peruanos que amenazan con convertir a Perú en colonia de los capitales españoles.

Si bien es verdad que el gobierno de Ecuador estaba interesado en exportar su crisis interna, buscando la clásica salida antiperuana, para poner fin a las manifestaciones y a los choques violentos iniciados el 23-24 de enero y las huelgas que los acompañan el 2 y 3 de febrero, además de poner fin a las anunciadas por "los trabajadores petroleros, eléctricos, y los empleados del sector público, entre otros", que secundarán "la huelga pese a las amenazas contra su estabilidad laboral" (El País, 4-2-94). Estas huelgas tenían por objeto protestar contra la subida del 71% en el precio de la gasolina, y los incrementos en cascada que esto provoca en los productos de primera necesidad. La verdad es que este tipo de explosiones de descontento se reproducen en Ecuador cada vez que sube la gasolina u otros productos de primera necesidad, y Ecuador no le declara la guerra a Perú cada vez que estallan manifestaciones y huelgas.

La prensa económica de la burguesía española interpretaba la guerra del modo siguiente: "un importante freno para la creciente inversión extranjera en Perú" (5 Días, 31-1-95). La multinacional española Telefónica, ha iniciado negociaciones para compartir su negocio americano con la norteamericana ATT...

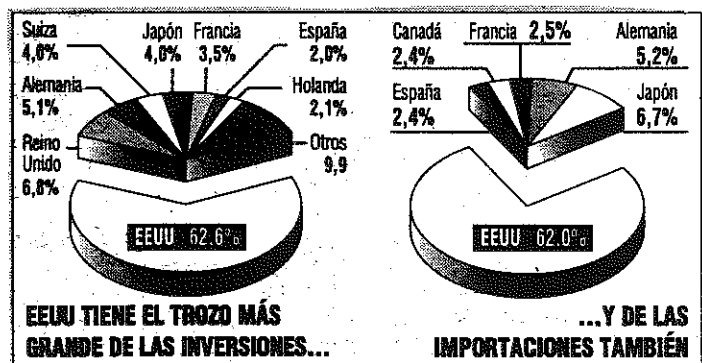
En la "cumbre de las Américas" celebrada en Miami a primeros de diciembre de 1994 se volvía a lanzar la vieja propuesta de la formación de "una zona de libre comercio e inversiones" en el horizonte del año 2020, desde Alaska hasta Tierra de Fuego. La prensa europea se apresuró a recordar que no es la primera vez que se ha lanzado esta propuesta, que ya se hizo en la cumbre americana de Panamá en 1956, y en Punta del Este, Paraguay, en 1967, proponiéndose formar un mercado común de toda América para 1985. Sólo unos días después de la cumbre de Miami, el bloque de la Unión Europea lanzaba un contraataque para mostrar que Suramérica es un área, un mercado por el que aún se combate:

"Pulso entre Bruselas y Washington. La Unión Europea avanza en su pacto con Mercosur pese a la cumbre de Miami" (El País, 14-12-94). La UE ya aprobó el protocolo de intenciones que debería conducir a "un acuerdo marco interregional" para el año 2001 con Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay. El platónico apoyo político de los europeos a los zapatistas, la efectiva retirada de capitales en la crisis del peso mexicano, el acuerdo marco de la UE con Mercosur, el sostenimiento del castrismo y de los gobiernos de Nicaragua y El Salvador, los 3.000 millones de dólares de inversión que

anunció la VW alemana en Brasil, etc.; son respuestas o contraataques del capitalismo imperialista europeo a las tomas de posición y a los desplazamientos que les hacen sus homólogos estadounidenses en Ruanda-Burundi-Somalia..., países de Centroeuropa, y de repúblicas controladas por el imperialismo gran ruso, desde Ucrania a las zonas petroleras del Azerbaiyán y Kazajistán. Manteniendo los Balcanes como laboratorio experimental, junto a Oriente Medio, para practicar con las armas y demás fechorías guerreras.

Procedencia de Inversiones e importaciones mexicanas.

El dominio que ejerce EE.UU. sobre las inversiones y las importaciones es aplasante como se muestra en las tablas siguientes:



La dependencia de México hacia EE.UU. se evidencia en el 62,6% del total de las inversiones realizadas en México, correspondiéndole el 62% de todas las importaciones mexicanas. Por lo que podemos considerar como un hecho irreversible la dependencia de la economía mexicana de EE.UU. Quedando abierta la vía rápida o lenta de la integración formal.

¿Se hacen o no efectivos los préstamos?

Pero, ¿los mastodónticos préstamos llegan al gobierno mexicano o se quedan en promesas para engañar a los tontos?. Dejemos que hablen los que lo deciden:

Norbert Walter, economista jefe del Deutsche Bank "declaró a 5 Días (3-2-95) que no es tanto el reparto de la carga financiera entre los países lo que se debatirá en Toronto, sino las condiciones a que se tendrá que someter México para no hacer uso de los vales. 'Hay que recordar que no se trata de créditos, sino de avales que básicamente tratan de dar credibilidad. No es una ayuda financiera genuina'. Aquí se distingue entre préstamos, que es el término que utiliza la información y la economía vulgar, y el término *avales*, que usan los técnicos burgueses. Con estos *avales* tratan de engañar al mundo dando credibilidad "a las condiciones que le imponen a México para que no haga uso de los avales". Otros ejemplos:

El periódico británico *Financial Times* (16-2-95) decía sobre el crédito de los 10.000 millones de dólares de los miembros del *Banco de Pagos Internacionales* (BPI), que dicho "dinero se quedaría en los bancos centrales (miembros del BPI), y México podría describirlo como

parte de sus reservas, pero no tendría posibilidad de usarlo".

"De los 50.000 millones de dólares comprometidos por Estados Unidos y las instituciones financieras internacionales, México sólo ha recibido hasta ahora 10.500 millones, 3.000 del vecino del norte y 7.500 millones del FMI. El resto se ha quedado en gestos de buenas intenciones o está pendiente de que México cumpla una serie de estrictos requisitos" (5 Días, 17-3-95). Pero mientras que el dinero no llega a las arcas del banco de México, la misma prensa yanqui habla de condiciones draconianas: "El plan de ayudas para México es draconiano, recesivo y humillante" (...). La recesión en México y la frontera con EEUU cerrada, es una receta segura para el desastre" (Newsweek, 13-3-95). En realidad, México, pasa a ser un nuevo *estado* de la Unión gringa, pero sin ningún derecho, un prisionero convicto y confeso, al que se deja en libertad condicionada bajo las leyes del distrito de un estado gringo.

En el "*Acuerdo Marco entre los Estados Unidos de América y México para la estabilización económica mexicana*", desaparece la independencia económica y jurídica del estado mexicano. En su artículo XV, "Legislación Aplicable y Sometimiento de Jurisdicción", dice textualmente:

"El presente Acuerdo se registrará por y será interpretado de conformidad con las leyes del estado de Nueva York, (...). En este acto, y de manera irrevocable, México y el Banco de México se someten, en relación con cualquier asunto relacionado con el presente Acuerdo, a la jurisdicción exclusiva del Juzgado de Distrito de los Estados Unidos de América localizado en el Distrito de Manhattan en la ciudad de Nueva York" (Proceso n.º 956, pág. 10, 27-2-95). ¿Dónde queda la *soberanía* del estado mexicano...? En el juzgado y bajo un juez de Manhattan. Y como sucede en las bancarrotas se compra a precio de saldo: ¡por un crédito de 20.000 millones de dólares, que México tendrá que devolver con altos intereses y del que nunca podrá disponer!

EE.UU. se queda en prenda los ingresos por exportaciones de petróleo mexicano, 1,31 millones de barriles diarios en 1994 (de los 2,68 millones producidos), que representaron 6.500 millones de dólares, el 15% del total de las exportaciones. Se han comprometido a privatizar lo poco que le queda al estado.

Ahora intentan vender los Ferrocarriles por 2.500 millones de dólares; la electricidad por unos 13.000 millones y Petróleos Mexicanos (Pemex) por unos 28.000 millones en 1993, y pagó impuestos al estado por 17.000 millones de dólares. En los últimos años "recortó la plantilla un 50%, hasta 106.000 trabajadores" (5 Días, 2-12-94). Los despidos masivos tienen por objeto hacer rentables, y por consiguiente apetitosas, las privatizaciones de las empresas estatizadas.

"en el plazo de un año, como máximo, se van a privatizar 61 plantas petroquímicas propiedad del ente que hasta ahora controlaba totalmente la extracción y la industria del petróleo mexicano" (El País, 20-3-95), o sea de Pemex. Los que hablan y propagan el camino del pasito a pasito en un largo proceso de evolución, hacia la estatización de la economía y, luego, en otro largo proceso evolutivo, hacia la propiedad común o colectiva, o han desaparecido de la faz de la tierra se estarán ahorcando con la soga de su propio engaño: ¡En el capitalismo todo es efímero! La futura sociedad anticapita-

lista vendrá, *será impuesta*, a través de grandes terremotos económico-sociales, y de grandes SALTOS o Explosiones, nunca través de la evolución.

Ahora mismo se ofrece, o se presenta, como la panacea la privatización de las empresas estatizadas, municipalizadas, etc.; o sea que una vez que han sido saneadas de las anteriores deudas privadas, se vuelven a vender y así se sanearía también ahora la deuda del estado. Este tipo de teóricos de la economía vulgar encubren que desde 1985 a 1994 el gobierno mexicano vendió casi dos empresas por semana. Así obtuvo 21.400 millones de dólares. De las 1.155 empresas públicas que había en 1984, quedaban menos de 200 a finales de 1994. Ya vendieron la banca, telefónica e industria azucarera, televisión... ¿Qué problemas ha resuelto la venta de esas empresas a la deuda o a las crisis mexicanas? y ¿qué problemas resolverán la venta de las otras empresas estatizadas? Ninguno. La causa de los problemas, de las crisis, de los déficits, de las deudas, es el modo de producción mercantil-capitalista y el modo de apropiación de lo producido, no quien es el propietario titular de ésta o de aquella empresa, si burgueses privados, las instituciones del estado, o los obreros que trabajan en la empresa. Las crisis son *inherentes* al modo de producción..., del que emana la *forma* de propiedad y no a la inversa.

Medidas del estado frente a la crisis: bloqueo salarial.

El último proyecto económico del gobierno mexicano que conocemos (hablar de plan es burlarse de la economía burguesa...) data de primeros de marzo. Ahí se establecía un decálogo de intenciones para 1995: caída del PIB en un -2%; inflación del 42%; tipo de cambio promedio peso/dólar de 6 a 1; déficit por cuenta corriente de 2.376 millones de dólares, el -0,9% del PIB (todo esto es retórica, lo que sigue se acerca a la verdad...). Salario mínimo con el 7% de incremento en enero y del 12% en abril. Aumento de la recaudación fiscal y disminución del consumo, subiendo el IVA del 10 al 15%, subida del 35% de la gasolina y del 20% la electricidad, etc.

A primeros de marzo ya se reconocían más de 500.000 obreros despedidos. Pero quedarse sin trabajo en México, donde no existe subsidio de paro de ningún tipo, perdiendo además rápidamente toda cobertura médico-sanitaria, podría empujar al surgimiento de movimientos reivindicativos genuinamente proletarios, pues el globo, el boom o la burbuja económica de los años pasados empeoró las condiciones salariales generales de los trabajadores asalariados: "Salario medio: en 1994 es inferior en un 10% al de 1982" (5 Días, 2-12-94). Esto sin contar que el 48% de la población total está por debajo de los límites oficiales de la pobreza.

Para reducir el déficit comercial, que en 1994 fue de 28.000 millones de dólares, el 8% del PIB, se impone la reducción de las importaciones vía subida drástica de precios. De este modo se teoriza el aumento del ahorro interno, para dejar de depender de la financiación o importación externa de capitales, pero tomemos al respecto la confesión del tal Treviño, presidente de la Cámara de Comercio de Monterrey: "si no ahorramos, no crecemos, pero cómo vanos a ahorrar si estamos en niveles de subsistencia, tanto las empresas como los trabajadores", si "el consumidor final no tiene para

comprar" (Proceso n.º 955, 20-2-95, pág. 11). La insolvencia acaba conduciendo a la quiebra, que es lo que ha sucedido con el falso boom económico desatado por la especulación internacional en México.

Debiendo manifestar por nuestra parte que el camino seguido por EE.UU. para engullirse a México a toda prisa, más que un plan largamente meditado, preparado y apoyado en una paulatina integración económica e igualdad social conformando un mismo área, parece una calentura, una fiebre que provoca delirio. En definitiva, un mal negocio, al menos a corto y a medio plazo. Una especie de Vietnam en las costas y fronteras de California. Parece como si los yanquis hubiesen tratado de *imitar* en México entre 1990-1994, lo realizado por los alemanes en la ex-RDA, en lugar de imitar el papel de los alemanes en Rumanía, o cuando mucho en Eslovaquia.

Bonapartismo, Dinosaurios, Cartels, grupos económicos.

Siguiendo la senda de la etapa imperialista del capital (donde desaparece la función legislativa real del viejo parlamentarismo), la consolidación de la revolución burguesa mexicana, a inicios de los años 30 de este siglo, se dota de un estado de tipo bonapartista (Francia, 1851-1871) manteniendo la forma electoral y el cambio obligatorio de gobierno, pero sin tocar las demás instituciones del estado burgués. Engalanándose de una independencia en su política exterior hasta el punto de aliarse en las votaciones de la ONU con los países o movimientos de liberación antiimperialistas.

En el plano de las grandes declaraciones de *intenciones*, la constitución mexicana era de lo más avanzado que puede acordar la burguesía en su carta magna. Aunque a la hora de ponerlo en práctica se haya convertido en papel mojado.

El bonapartismo, o el priismomexicano, se ha basado en un estado que formó y mantiene a un partido como movimiento de masas que apoyen al estado en sus grandes líneas políticas. El priismo se ha basado en cartels, grupos económicos, y grupos de poder, sobre todo LOCALES. Dotándose estos grupos de las cabezas visibles que dirijan las instituciones políticas. Enrichiéndose a su vez, valiéndose de los cargos políticos, y pasando también a formar parte de los grupos locales de poder económico. A estos individuos, cabezas visibles de los grandes grupos de interés económico LOCALES, es a los que los plumíferos de la cultura liberal se empeñan en llamar DINOSAURIOS en México. Nosotros, usando el lenguaje clásico, les llamamos grupos económicos, cartels, trusts, etc. Estos grupos han sido una especie de "Sociedades Limitadas" con plenos poderes económicos y políticos (a través de sus testaferros) en su esfera de influencia, local, o como instrumento de presión en la región o en el estado central. No sólo han poseído sus empresas, sino que también decidían las inversiones municipales, regionales y, a veces, estatales, ocupando los altos cargos de las administraciones públicas y de las empresas estatizadas, municipalizadas, etc., y también los cargos en las instituciones políticas, económicas y en la dirección de las mafias sindicales.

La entrada en el "Tratado de Libre Comercio" (TLC) con USA y Canada impone la *disolución* de esos monopolios o mafias locales tanto en los poderes económicos, como políticos. Si, además se van privatizan-

do o vendiendo las empresas, los mercados y los servicios, se impone la necesidad de una "nueva" filosofía política, filosofía que, al menos al inicio, no pueden dejar en manos de los conocidos dirigentes de las mafias del PRI. Necesitan colocar en los cargos de responsabilidad política a conocidos y honestos opositores para hacer creíble el *cambio* ante los ojos de las masas desheredadas, ya que éstas son las que reciben todo tipo de promesas electorales, promesas que se convierten en mas azotes al liberalizar la economía.

Sólo en este contexto (unos defendiendo sus negocios, sus favores y prebendas, y otros atacando para ocupar esos puestos) se pueden intentar explicar muchas de las manifestaciones políticas, y de los asesinatos de los altos cargos (Colosio, Cardenal Posadas), o de las declaraciones que se producen entre jefes y subordinados, entre bandas de *ladrones* y bandas de *estafadores*. Las privatizaciones de las empresas están dejando o amenazan con dejar sin ocupación a muchas de esas bandas de medio y alto estandar de vida. Por lo que es lógico que estén urdiendo continuas conjuras, asaltos y asesinatos. Recordemos que, en nuestra modesta opinión, los intentos de "golpe de estado" en Venezuela, han estado relacionados con la privatización de las empresas, con la pérdida de negocios, favores y prebendas, y con la incidencia que guardan las privatizaciones con la manifestación de la crisis bancaria venezolana. Crisis bancaria que podría volver a manifestarse también en México. Aunque los ejércitos de ambos países sean muy diferentes en cuanto a integración, en sus relaciones políticas y militares con Estados Unidos. Lo que sí es un hecho es la intervención de 16 grupos bancarios venezolanos y de más de 700 empresas a ellos vinculadas por parte del estado brujués ¿Correrán las privatizaciones mexicanas la misma suerte? Es posible.

Las declaraciones de Mario Ruiz Massieu, ex-subprocurador general de la república, donde afirma: "El PRI es una empresa de complicidades donde unos se encubre a otros" (El País, 10-12-94), tras el asesinato de su hermano José Francisco, secretario general del PRI, condujo a diversos analistas de la vida política mexicana a sostener o anunciar lo siguiente: "Por lo pronto, Ruiz Massieu ha roto con las *reglas no escritas* del sistema mexicano: el secretismo y el sometimiento a la disciplina" (El País, 18-11-94). Se escapó de las mafias mexicanas, pero le atraparon y encarcelaron las mafias estadounidenses. Debía de conocer demasiadas cosas (el origen de muchos negocios y fortunas no del todo lícitas, y el orgien de muchos muertos cuyas investigaciones han sido archivadas por presiones de los jefes de los asesinos...) y haber callado, encubierto o protegido a los inductores de los asesinatos. El último encubrimiento fue el asesinato de su hermano J. Francisco por inducción de los hermanos Salinas de Gortari. Pero el ex presidente, Carlos, amenazó con la huelga de hambre, sin llegar a convertirse en *delator* de sus mafiosos colegas, habiéndose ganado con su *actitud disciplinada al interés general* de la burguesía un exilio en Estados Unidos, donde le mantienen en libertad provisional los *cartels* del norte y del sur de río Bravo.

Es conocido que Mario R. Massieu era el protector del cartel de la droga del Golfo de México. Que en 1992, "según la Procuraduría General de la República, los *narcos* ganaron 27.000 millones de dólares" (El País, 20-10-94). Que el llamado *cartel* de la zona de Juárez es el que se

dedica al lavado del dinero "negro" procedente de la droga vendida a los yanquis, continuando el negocio con el tráfico de influencias en las instituciones del estado brujués.

En la actualidad, el mayor grupo de presión, el que colocó y sostiene a Zedillo como candidato y luego como presidente de México, es la mafia o clan organizado en torno a Carlos Hank, ex-secretario (ministro) de agricultura. Estos grupos de negocios, cartels, clanes o mafias ya parecen estar fusionados o integrados con sus pares, con sus homónimos yanquis, con los que deben compartir todo el negocio de la producción y del tráfico de drogas. Y también reclama el nuevo presidente, Zedillo, de la igualdad jurídica para todos los bandidos: "Nada ni nadie debilitará mi decisión de encabezar la construcción de un auténtico Estado de derecho". "Nadie, absolutamente nadie, puede estar por encima de la ley" (El País, 14-3-95). Debería entenderse que los nuevos socios *gringos* o *sus delegados* deben ser colocados en pie de igualdad ante la ley en todas las esferas de los negocios sucios o "limpios" que se realizan en México.

Militarización de Chiapas y cuentos "zapatistas".

Con todas sus debilidades y contradicciones, el movimiento campesino indígena influenciado por Saturnino Zapata a principios de siglo fue un movimiento revolucionario brujués muy respetable. El actual es una farsa, ni la sombra de aquél. El viejo movimiento anclaba sus raíces intelectuales en las condiciones de vida de los campos mexicanos sometidos a latifundistas parafeudales. Ahora, las raíces intelectuales de Marcos y demás subcomandantes son urbanas. Se anclan en la pequeña burguesía universitaria. No son vanguardia, ni locomotora, son retaguardia, vagón de cola sin perspectiva histórica, como lo fueron y lo son las clases medias criollas o indígenas. Carecen de energía y de programa histórico propios, estando obligados a tomar el programa clásicamente brujués o clásicamente proletario. Y ésto se ha vuelto a manifestar en Chiapas en cuanto el ejército del estado brujués mexicano inició la movilización masiva a mediados de diciembre, la toma de posiciones estratégicas, el cerco de los zapatistas, y la puesta en práctica de la orden de avanzar sobre las posiciones de los subcomandantes en los pueblos y en la selva Lacandona.

Los fuegos de artificio de los subcomandantes guerrilleros ya se habían reflejado en las ordenes impartidas mucho antes del avance del ejército.

"Tenemos orden de echarnos a un ladito si entra el ejército, de evitar el contacto con el enemigo" (El País, 30-12-94), declaraba el teniente zapatista Avelino. "La gente en los pueblos se preguntaba si (Marcos) pensaba hacer algo más que escribir cuentos" (Ibi.). "El ELZN no se comporta como una guerrilla. Su estrategia es publicitaria. Ahora, por ejemplo, no ha habido ruptura del cerco, porque no hay cerco. Hay posiciones fijas que todo el mundo cruza" (Ibi.), comentaba a El País un oficial del ejército mexicano del retén de Chancala. El movimiento zapatista moderno no es *ni la sombra* de lo que era el destartado movimiento campesino del viejo Zapata. Aquél avanzó o retrocedió bajo el fuego, éste se ha echado a un ladito contando cuentos publicitarios.

Zedillo y el secretario de agricultura prometieron el reparto, entre los campesinos indígenas de Chiapas, de unas 30.000 hectáreas de unos pocos latifundios; con

estas y otras promesas se pinchó el globo de los subcomandantes, "echándose a un ladito" ante el *arrollador* avance que realizó el ejército mexicano del 9 al 15 de febrero por las "fortalezas" *publicitarias* de los tenientes y subcomandantes guerrilleros en la selva Lacandona, con la excusa de poner en práctica la orden de detención dictada contra los dirigentes zapatistas.

El gobierno de Zedillo dejó después en suspenso la orden de detención, aprobando en el parlamento la "ley para el diálogo", aceptada también por la dirección zapatista, confirmando que "en base a ella, reanudará contactos con la Secretaría de Gobernación, representante del ejecutivo federal" (El País, 18-3-95). Este final se parece al cuento de caperucita y el lobo feroz, cuento del que todos conocen el desenlace final con antelación.

Pero hay un actor, los jornaleros y los semijornaleros de todas las selvas y de los Altos, de las planicies y de los valles, que no puede estar conforme con ese posible desenlace final: es decir, con el reparto de unos pocos latifundios, en Chiapas o en otros estados mexicanos, para unos cuantos miles de indígenas, dejando a la gran masa de los desheredados como está, u ofreciéndoles la ya clásica alternativa de emigrar a la periferia, a las "villas miseria", de las grandes ciudades, o como espaldas mojadas a vivir clandestinamente al norte de río Grande, con los gringos. Esta masa de jornaleros y de semiproletarios, sólo podrán encontrar un aliado fiel, los proletarios de las ciudades. Sólo uniéndose ambos sectores de la clase proletaria, los urbanos y los agrícolas, no precisamente por el reparto de las fábricas o de los latifundios, no bajo la consigna de "la tierra o la fábrica para el que la trabaja", consigna pequeño burguesa y reaccionaria ya en México, sino bajo el enfoque del programa comunista mundial, influenciado, empapado en el marxismo integral, en el marxismo como ciencia y arma de batalla de los explotados, por la defensa de los intereses inmediatos, sindicales, preparando la revolución social anticapitalista, antisistema asalariado, a nivel internacional, como alternativa a todas las crisis de sobreproducción de capitales, de mercancías, o de trabajadores, que el capitalismo está condenado a repetir ciclicamente.

Para esta revolución se necesita algo muy distinto al movimiento zapatista o a los movimientos populares urbanos. Se necesita el partido comunista mundial, enraizado en los problemas cotidianos de los sin reservas, de los proletarios, aportando la teoría marxista y el programa comunista a ese movimiento cotidiano.

* * * * *

ATENTADO CONTRA AZNAR

Nosotros barajamos dos hipótesis, ya que ha quedado claro que no querían matar, pues activaron la explosión a destiempo, sino ASUSTAR, a Aznar o a la sacrosanta opinión pública: a) que el entorno de los GAL le quisiera asustar para que deje de jugar al demócrata legalitario. b) Que sus propios sostenedores hayan preparado el "atentado" como *un truco* para probar su carisma, y la madurez parlamentaria del PP para gobernar democráticamente. Aunque ETA hubiese activado el coche bomba, objetivamente, toda su labor se reduciría a *apoyar* a uno de los sectores de la burguesía española contra otro...

* * * * *

Se recuperan los beneficios, trota la economía

Exponemos algunos datos significativos de la economía española: la morosidad cayó del 9,7% al 6,95% del total de los créditos concedidos por los bancos, y del 7,8 al 6,95% en las cajas de ahorro desde enero a noviembre de 1994. Las empresas en suspensión de pagos redujeron su pasivo de 659.435 millones en 1993 a 439.572 millones en 1994. Creciendo aún un poco el monto de las empresas en quiebra, que pasa de 60.580 millones a 64.041 millones, aunque disminuyó el 46% el número al pasar de 1.670 a 770.

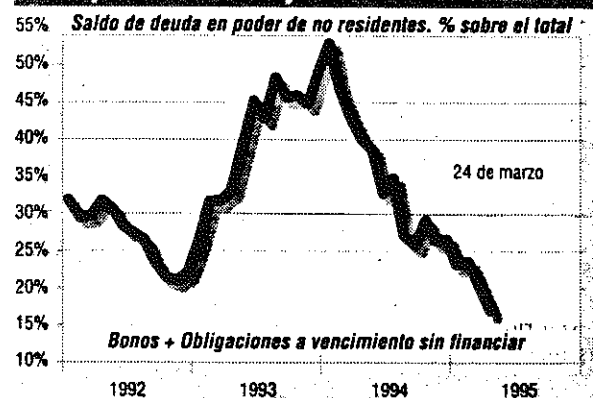
Las 400 sociedades que cotizan en Bolsa "ganaron 1,7 billones", el 28,07% más, y redujeron plantilla un 2,82% en 1994. En el conjunto de las empresas la reducción del empleo fue de 4,4% y la caída de los costes nominales de personal del 0,7%. Todos los analistas burgueses conciden en que se han recuperado los márgenes de beneficio anteriores a la crisis de 1992-93, por consiguiente deberían dar por cerrada la recesión.

Pero ¿qué es lo que impide que un sector de la burguesía española y los inversores extranjeros den por cerrada la crisis económica, exigiendo el cambio de partido en el gobierno? Sobre todo, las pérdidas que le han ocasionado las 4 devaluaciones de la peseta desde septiembre de 1992 hasta marzo de 1995.

Los gráficos que indican la marcha del índice general de la bolsa de Madrid marcan el 260 el 2-6-92 (referéndum danés), y el mínimo de 179 al 5-10-92, tras el referéndum francés, la salida de la lira y la libra del SME, y la devaluación de la peseta en un 5%. Vuelve a subir el índice general (a pesar de otras dos devaluaciones de la peseta, 6% el 22-11-92 y 8% 13-5-93) hasta el 358 el 31-1-94. Iniciando otra caída con leves subidas hasta los 268 del 31-3-95, tras la última devaluación de la peseta en un 7% el 5-3-95.

En el gráfico que sigue podemos observar el % de la deuda española en poder de no residentes. Del 32% cae al 20% con las devaluaciones, luego se dispara hasta un 54% con la subida de los tipos de interés, para caer en picado con la bajada de los tipos y la última devaluación de inicios de marzo.

pero los extranjeros se marchan.



"De enero a marzo se negociaron en el mercado madrileño (de la bolsa) 2,57 billones de pesetas, frente a los 3,67 billones de esos meses de 1994. El negocio de la renta variable ha caído casi un 30%; el de la deuda pública, el 34,88%, y el de la renta fija, el 51,21%" (5 Días, 11-4-95). Estas caídas son el reflejo de las pérdidas:

"Los inversores en bolsa han perdido un billón de

pesetas tras la última devaluación. El valor de las empresas que cotizan en bolsa ha pasado de 20,35 billones a 19,32" (5 Días, 18-3-95). Desde finales de enero de 1994 se acumula "una pérdida de 3,26 billones" (Ibi.). "En los últimos 3 años, la devaluación de la moneda española se ha comido con creces la ganancia, con sus tipos altos, que, por ejemplo, se hubiesen abtenido en el mercado de deuda si las posiciones se mantuviesen a su vencimiento" (Ibi.).

En la tabla siguiente se refleja el % de pérdida de la peseta ante las principales monedas entre 1992 y marzo de 1995.

EVOLUCIÓN DE LA PESETA			
	1992	1995	Var. (%)
1 ecu	129,163	168,339	-30,30
1 dólar	97,777	128,044	-30,90
1 franco francés	18,582	25,776	-38,70
1 libra	181,425	206,599	-13,80
1 franco suizo	71,481	109,909	-53,70
1 marco alemán	63,430	91,722	-44,60
100 liras Italianas	8,403	7,771	7,52
100 escudos	72,724	87,235	-19,90
100 yenes	78,347	140,677	-79,50

Estos % de pérdida de poder adquisitivo con relación a las otras monedas (desde un 30% a un 79,50%, sólo el escudo (19,9%), y la libra (13,8%) bajan del 30%, revalorizándose la peseta el 7,5% sólo frente a la lira italiana. Si los especuladores hubiesen dejado en dólares, francos, marcos o yenes sus dineros, habrían ganado más que cambiándoles en pesetas por unos intereses del 10-13% anual.

El Banco de España inyectó cinco billones de pesetas en el interbancario provocando "un excedente de liquidez en el sistema de más de 1 billón de pesetas" (Negocios, 14-1-95), "los activos líquidos en manos del público, crecieron (en diciembre) un 19,8%" (Ibi.), crecimiento de la moneda en circulación que debía acabar reflejándose en la devaluación de la peseta y en la subida de los precios, ya que se trataba de financiar una parte del déficit público dándole a la manivela de la máquina de hacer billetes. Estas son algunas causas materiales del descontento de los especuladores extranjeros y de los especuladores españoles. Han hecho un mal negocio invirtiendo en valores españoles. Se sienten engañados por el gobierno, ya no confían en sus promesas y, por todo eso, quieren cambiarle, a pesar de que los especuladores no residentes y gran parte de los residentes no pagan impuestos sobre los intereses que perciben de la deuda que compran:

"Los extranjeros percibieron el pasado año unos 350.000 millones de pesetas en concepto de intereses de deuda. Este dinero no sufre retención del 25% y, por tanto, perciben la rentabilidad íntegra, siguiendo Hacienda la norma habitual que rige en otros mercados respecto a la inversión extranjera" (5 Días, 17-4-95). Como los fondos colectivos tampoco pagan impuestos por los 850.000 millones que perciben en intereses, y reconociéndose que el lavado de cupón evade otros 500.000 millones, al final sólo 1,1 billones de 2,8 billones que el estado paga en intereses por su deuda, están sujetos a tributación.

Pero la burguesía especulativa no se conforma con no pagar apenas impuestos. Exige una reducción drástica del déficit público, ocasionado por la financiación a las empresas privadas o estatizadas, a las inversiones en infraestructuras, y por las prestaciones sociales. Las pérdidas de las primeras son billonarias: "Las empresas públicas con pérdidas han costado 23 billones al estado en el último decenio" (El País, 25-1-95). Se propone eliminar ese déficit de mas de 2 billones anuales privatizando o cerrando las empresas, pues creen que de ese modo la peseta no se tendría que devaluar.

Los escandalos por la apropiación indebida o por simple robo de "fondos reservados", de comisiones por obras realizadas, por compras o por ventas patrimoniales o de productos son el pan de cada día en todos los países y entre todos los partidos parlamentarios, y no es eso lo que influye sobre los inversores extranjeros:

"El director del semanario británico *The Economist*, Bill Emmott, aseguró ayer en Madrid que 'los inversores extranjeros prestan más atención a las medidas económicas que a la inestabilidad política'" (El País, 21-1-95). Es decir, lo que les importa son las medidas económicas. Lo que no les influye es que al duque de FERIA, convicto y confeso de corromper a menores de corta edad tanto en lo pornográfico como en la adicción al consumo de drogas, le han reducido la sentencia de 18 años a 9. Al torero Rafael de Paula le conceden el permiso para que sólo vaya a dormir a la cárcel, tras 1 mes de encarcelamiento por intento de asesinato. Que Mario Conde, De la Rosa, Mariano Rubio, De la Concha, Rafael Vera, Amedo y tantos otros criminales y especuladores estén en libertad con fianza o sin ella.

En cambio, sí les da garantías a todos los usureros la ejecución de una subasta por el impago de una letra: "Desahuciados por un televisor. Un matrimonio de jubilados pierde su casa por una deuda de 20.000 pesetas. Mediante subasta pública, el piso pasó a manos de la financiera. La justicia antepuso el derecho de una financiera a cobrar una deuda al derecho a la vivienda..." (El País, 10-1-95). Este es el verdadero sentido general de la justicia burguesa, como justicia de clase que es. El usurero aplasta, con el apoyo de los jueces y de las fuerzas del orden social vigente, al *deudor pobre*, apoyan y protegen al criminal, al ladrón, al especulador poderoso.

No sólo en el caso del televisor se manifiesta el carácter burgués de la justicia, El País (18-4-95) informa de una sentencia ejemplar y aterrorizadora contra un proletario de Duro Felguera (Asturias) que le piso la mano a un policía que le había agarrado de un tobillo y del empeine: el proletario "ha sido condenado a 20 meses de prisión" y "a pagar una indemnización de 450.000 pesetas" por los 61 días que el antidisturbios no habria podido guardar el orden burgués. Todos sabemos lo que sucede cuando las fuerzas del orden burgués apalean o asesinan a los proletarios: se nos acusa de resistencia a la autoridad, atentado a un agente (de esto acusan a Toribio), agresión; le dió un infarto, disparó al aire y el obrero iba volando, etc...

En este contexto podemos ubicar tambien los asesinatos de los miembros de ETA, Lasa, Zabala, Arregui y muchos otros. La policía no se detiene para sopesar en qué se distingue, en esta situación social, un nacionalista independentista que practica o apoya la violencia de un comunista internacionalista, que participa en huelgas y

manifestaciones incontroladas en apoyo de reivindicaciones obreras.

Lo que sí llama la atención es el "por qué" desentieran esos cadáveres precisamente en estos momentos, y "por qué" no lo hicieron hace 3 ó 6 años, o lo mantuvieron en secreto otros 2 ó 14 años. Llama la atención que les hayan mantenido más de 10 años en una cámara frigorífica a más de 10 grados bajo cero, sin saber que eran Lasa y Zabala realmente. Esto lo sabían en las alturas antiterroristas del estado. Y sacándolo a la luz ahora, se pretende, o bien mantener bocas cerradas, o acusar publicamente a algunos acusadores de los Veras, Barrionuevos, etc., con el objetivo de encarcelarles y preparar juntos el decreto de amnistía. Otra hipótesis es que se esté negociando con ETA, a la que tendrá que hacerle algún tipo de concesión, aunque sólo sea encarcelar a Vera, Barrionuevo..., que saldrían con el decreto de amnistía, justificándola ante todos los cuerpos represivos. El tiempo se encargará de aportar las pruebas en uno u otro sentido.

Telefonía móvil, choque de intereses

Muchos grupos económicos pretendieron al gran negocio que aparecía en el horizonte con la concesión de una segunda licencia (la primera ya le corresponde a Telefónica) de telefonía móvil. Ante tanto novio, el estado cobrará varios miles de millones por pretender formalmente a la licencia. Al final se formaron dos ofertas que agrupaban a la flor y nata de las empresas españolas, cogidas del brazo de otras multinacionales extranjeras. El grupo vencedor debería pagar 85.000 millones de pesetas por la licencia, y luego afrontar las inversiones en guerra comercial abierta con el potente grupo de Telefónica Española. La "suerte" recayó sobre el grupo *Airtel*, consorcio encabezado por el Banco Santander. Quedando como "perdedor" el grupo dirigido por el consorcio del Banco Bilbao-Vizcaya (BBV).

Unas semanas después del concurso, los "perdedores" fueron invitados a tomar el control de la multinacional Telefónica Española, cosa que se está realizando: "Los bancos que integran el núcleo duro de accionistas de Telefónica (Argentaria, BBV y La Caixa) controlan ya un 10% de la compañía (...). Ello supone una inversión conjunta de 160.000 millones de pesetas" (5Días, 10-4-95). De este modo, a la chita callando, han privatizado Telefónica. Sólo queda que el estado vaya vendiendo sus participaciones ordenadamente a pequeños inversores, y como un fruto maduro quedará como mayor accionista el llamado *núcleo duro*. Esto representa un duro golpe para el consorcio dirigido por el Banco Santander que ha entregado, a cambio de una licencia, de un papel, nada menos que 85.000 millones, y ahora tendrá que partir de cero, con sus inversiones, frente a Telefónica que ya controla el mercado: "Telefónica ya tiene su red GSM, con nueve meses de ventaja sobre Airtel. Cuenta con cobertura para el 50% de la población y ha comprado equipos por 10.000 millones" (5 Días, 25-1-95). Esta jugada de póker contra el Banco Santander, empujó a su dirección a declararse publicamente en favor del programa del primer partido de los especuladores, del Partido Popular. Y, exteriorizando su malestar, Botín, el presidente del Santander, exigía la libertad para elegir pensión pública o privada:

Los fondos privados de pensiones en 1994 sumaban 1,5 billones de pesetas. Los grupos BBV, Argentaria y Grupo Caser superan al grupo Santander + Banesto. Y le superan en los fondos de pensiones denominados "Sistema de Empleo", formado y dirigido por la empresa y los sindicatos de servicios, CC.OO.-UGT. Como se está discutiendo incluir en los convenios, o sea hacer obligatorios los fondos de pensiones, o "fondos de empleo", fondos que serían financiados por los trabajadores, renunciando o siéndole descontada una parte del aumento salarial, teniendo como reclamo los fondos que vienen funcionando en grandes empresas como Telefónica, Repsol, Tabacalera y Endesa. En este capítulo de los llamados "fondos de empleo", el Banco Santander, primer grupo financiero español, sólo poseía un fondo de 3.703 millones frente a los 67.168 del BBV y a los 150.483 de Argentaria. Si éste es el negocio del futuro, no es lógico que el primer grupo financiero del estado español se automargine o se deje marginar sin dar la batalla política, exigiendo incluso el cambio de gobierno. Aunque el Banco Santander no lo va a tener fácil mientras otros grupos no menos poderosos sigan manteniendo su apoyo condicional al gobierno.

El bocado de los fondos de pensiones se hace aún mucho más apetitoso para el sistema financiero desde que la Unión Europea permitió "tener un 40% de sus activos en divisas" (5 Días, 6-2-95), no estando obligados "a invertir o abstenerse de hacerlo en categorías específicas de activos, ni a localizar sus activos en un Estado miembro concreto" (Ibi.). Echando las bases de las futuras quiebras, y descargando la responsabilidad sobre los gestores convertidos en especuladores.

Fletán negro: el derecho es la fuerza

¿Por qué la guerra del pescado? Porque el pescado es un negocio rentable para las empresas que lo pescan y comercializan. Todas las guerras imperialistas tienen el mismo trasfondo: el comercio, los intereses económicos.

En 1950 se capturaron a nivel mundial 20 millones de toneladas de pescado, en 1940 fueron 65 millones y en 1993 se superaron los 101 millones. El número de buques pasó de 580.980 a 1.178.160. En Europa, se redujo el número de buques desde 106.060 a 92.340. Aquí se habla del número de buques, pero no del tamaño de los mismos.

China ocupa el primer lugar en las capturas, con 17,6 millones de toneladas, seguida de Japón, con 8,5 millones; Perú 8,4; Chile, 6; Estados Unidos 5,9; España ocupa el 15º lugar con 1,3 millones, y Canadá 1,17. En estas cifras se encubre la posición de las empresas españolas en las capturas y en la comercialización del pescado en el mundo. Los capitales españoles controlan gran parte de la flota de pesca chilena, argentina, venezolana, con fuertes intereses en la peruana y, últimamente, en la mexicana. También controlan el sector pesquero marroquí, el mauritano, senegales, angoleño, de Namibia y Suráfrica, Cabo Verde, Islas Seicheles,...

En el estado español hay una flota de 18.890 pesqueros. Unas 7.000 son embarcaciones sin motor. Y 16.750 pescan en sus costas. Emplean 81.000 personas de modo directo y 404.000 en industrias y servicios auxiliares o de transformación. En los caladeros comunitarios faenan otros 1.000 barcos (de ahí las continuas guerras con franceses, ingleses, irlandeses, italianos...).

En los caladeros de terceros países pescan o esquilman otros 1.140 barcos, de los que 500 son grandes congeladores, con 18.000 trabajadores a bordo. Las capturas anuales superan el 1,1 millón de toneladas, "las dos terceras partes proceden de caladeros exteriores" (El País, 19-3-95). El valor de las capturas está en unos 300.000 millones; el valor de mercado en 950.000 millones, el 1,06% del PIB. La media de consumo *per cápita* en el estado español es de 48 kg. Uno de los mayores del mundo.

"Mas de la cuarta parte de la *armada* que pesca en aguas de la UE son barcos registrados en el Reino Unido que emplean tripulaciones españolas y capitanes británicos o irlandeses. Pagan impuestos británicos y tendrán acceso a las compensaciones ofrecidas por Londres" (Financial Times, 23-1-95). "en pesca somos una superpotencia", afirman los diplomáticos españoles, con "la flota pesquera más grande de la UE. Un quinto del volumen de pesca se captura desde barcos españoles, estos son los mayores consumidores de pescado del mundo, después de los japoneses y coreanos" (The Economist, 8-4-95).

El invento de los barcos congeladores allá por 1960, precisamente en los astilleros de Vigo, dió lugar a que se fuese conformando la multinacional Pescanova, "asentada en los cinco continentes, con una flota de 107 barcos" (El País, 19-3-95). Otra multinacional española, Transáfrica, que controla las distribuidoras mundiales, Pescafina y Pez Austral, tiene el control de gran parte de las flotas pesqueras de Argentina, Chile y Venezuela. En Marruecos controla la firma Raylosa, con distribuidoras en EE.UU., Japón y todos los países de la UE.

El 70% de los caladeros de todo el mundo se hallan sobreexplotados: en ambas costas de Norteamérica, Mar del Norte, Báltico, Mediterráneo... Las especies en peligro, según los expertos, son la merluza, la gallineta, el bacalao atlántico, langosta, langostino, camarón, anchoa, peces planos, etc.; sobreexplotación de la pesca que se refleja en la agudización de la guerra comercial por los caladeros de todo el mundo. Todos hablan en defensa de los peces, mientras esquilman o preparan la esquilma-ción del caladero.

La pesca del FLETAN NEGRO, un tipo de lengua-do, supone el 5% de las capturas de la flota española. Y se comercializa exportándolo casi todo hacia Japón. Mercado que, dicen, quiere ocupar Canadá desplazando a las empresas españolas de los caladeros de Terranova. Este caladero está fuera de las 200 millas, y se pesca a unos 1.600 metros de profundidad, fue descubierto para la explotación comercial a través de las campañas de inversión patrocinadas y financiadas por la Unión Europea.

El apresamiento del pesquero *Estai* por la marina de guerra canadiense fue calificado de *ACTO DE GUERRA*, de "agresión en toda regla a España y a la Unión Europea", por lo que el capitalismo imperialista español envió una patrullera y una fragata para intimidar a la marina de guerra canadiense. La posición de EE. UU. en el choque de intereses entre España y Canadá ha sido de apoyo claro hacia Canadá.

Las declaraciones más comunes escuchadas durante la crisis han sido: "El gobierno debería enviarnos media docena de patrulleras. Al menos un barco nuestro por cada uno canadiense" (El País, 28-3-95). El furor nacionalista ya se ha dejado notar. Con unos cuantos

mueritos se habría justificado la declaración de guerra a Canadá.

Declaraciones de la Confederación Intersindical Galega (CIG): "No tenemos peso en Europa, eso es lo que va quedando claro. Después de Canada, caeran los caladeros de Argentina" (El País, 7-4-95). Este es el pensamiento general, la fiebre nacionalista y patriotería está de moda ¡Como si Argentina estuviese en el cabo de Finisterre! Y menos mal que la CIG es un sindicato *nacionalista de clase* (según muchos izquierdosos), porque si sólo hubiera sido un sindicato nacionalista, ya le habría declarado la guerra santa a Canada, y a Inglaterra e Irlanda por la decena de barcos españoles que han apresado en sus costas en los últimos días. Francia, preferimos dejarsela a las cofradías de Ondarroa... Pero hay algo que apenas sale a la luz, y ese algo son los continuos enfrentamientos, hasta a tiros han estado, entre las flotas pesqueras gallegas y andaluzas, gallegas y vascas, vascas y asturianas, etc. ¿Por qué será? Nosotros creemos que tienen las mismas causas que los enfretamientos con Canada, Irlanda, Inglaterra, Francia... Hay muchos barcos y pocos peces. Todos los patronos de los barcos quisieran comercializar el pescado. Todos buscan el BENEFICIO, la GANANCIA. Los simples trabajadores asalariados del mar, sólo buscan su salario, pero también a ellos les arrastra a menudo la marea nacionalista y patriotería con la que se cubre el capitalismo. Y en esta situación contrarrevolucionaria es hasta cierto punto lógico, pero no por eso deja de ser una posición reaccionaria; ni nosotros, marxistas integrales, debemos dejar de hacer los llamamientos a la clase de los asalariados, a la clase obrera, para que rompa con las concepciones políticas del chovinismo y se acerque al internacionalismo proletario, ya que sólo así se podrá defender de los ataques de los patronos para descargar la crisis y sus efectos sobre los obreros del mar o de tierra, aduciendo que los culpables hay que buscarlos en Canada y en Madrid, pero no entre los explotadores capitalistas de todos los lugares donde se explota el trabajo asalariado.

Efectos por aplicación de la reforma laboral

"La tasa bruta de cobertura económica (subsidio) por desempleo cerró en el mes de octubre en el 49,9% sobre el número de parados registrados (...), ha caído en 14 puntos desde enero". Habiendo "descendido en 444.218 el número de perceptores" desde enero por efectos de la reforma laboral (5 Días, 6-12-94). El déficit de los subsidios de paro pasó de 460.000 millones de pesetas en 1993 a sólo 40.000 millones en 1994.

El número total de colocaciones entre temporales, por un día, y fijas dió un gran salto con las modificaciones cada vez más flexibles de las contrataciones, habiendo pasado de 1.830.000 en 1984 a 5.939.100 en 1994. Casi todo trabajo temporal de días o semanas y, además, a tiempo parcial, contratos de aprendizaje y otros tipos de contratos eventuales. Los contratos fijos no superaron el 2% en 1994, en 1992 eran del 5%. De los 11.770.000 activos ocupados por cuenta propia y ajena, 1.529.400 estaba ocupado en el puesto de trabajo menos de 3 meses; 857.200, de 3 a 5 meses; 863.400, de 6 a 11 meses; 575.400 de 1 a 2 años; y 498.800 de 2 a 3 años.

El trabajo eventual alcanzó a 3.004.300 a finales de 1994, el 38,9% de los asalariados, según la "encuesta de población activa" publicada a primeros de marzo de

1995. Los trabajadores asalariados con contrato indefinido en 1989 sumaban 6.469.200. Al final de 1994 estos se habían reducido a 5.694.600. Los contratos de aprendizaje fueron 209.113, y a tiempo parcial 947.575.

El Fondo de Garantía Salarial (Fogasa) abonó en 1994 un total de 81.414 millones de pesetas (un 10,5% más que en 1993). De cuya cantidad, 79.861 millones se destinó a empleados de empresas en situación de insolvencia, y los 10.552 millones restantes, a las prestaciones por expedientes de regulación de empleo "en empresas de menos de 25 trabajadores" (5 Días, 13-3-95). Las perspectivas para el empleo en 1995 no mejoran por más que repitan desde el gobierno que ya han salido de la crisis: "El 60% de los empresarios españoles reducirá plantilla el próximo año" (Negocios, 24-12-94).

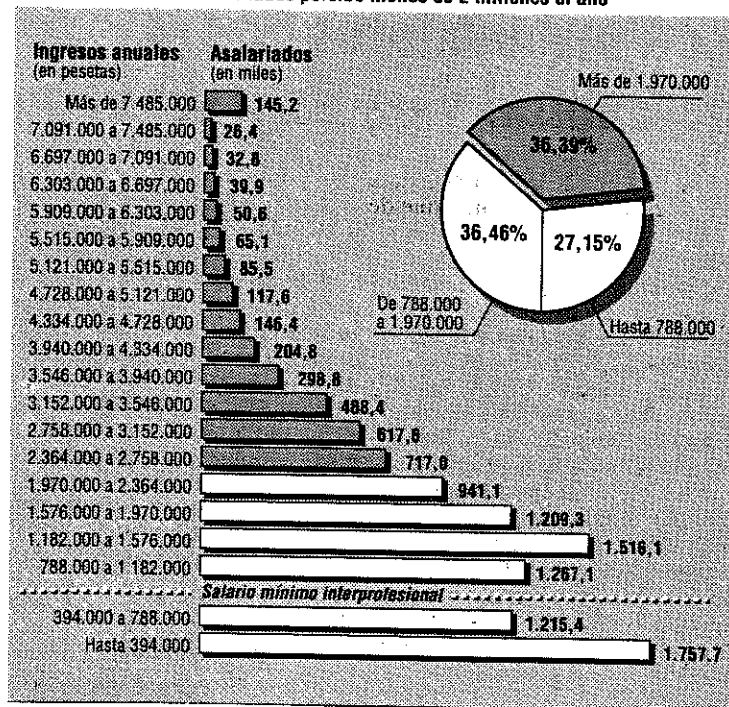
Alternativa de CC.OO. para los parados: "Tal y como está la oferta empresarial y administrativa, el sindicato hace hincapié en el autoempleo, esto es, la constitución de cooperativas y sociedades anónimas laborales" (El País, 9-11-94). O sea la movilización y la lucha es algo *que no va* con CC.OO.; ya a finales de los años 70 se opuso a todo tipo de movilización de los parados. Ahora la alternativa es que cada cual se busque la vida a título personal.

Ingresos salariales declarados a Hacienda

La propaganda burguesa cuenta y no acaba de lo bien que los explotadores pagan a los trabajadores asalariados y, sobre todo, de la elevadísima media salarial que percibe la clase obrera: "La ganancia media del trabajador al mes fue de 184.941 pesetas, el 6,2% más que en el mismo trimestre (tercero) de 1992" (5 Días, 10-1-94). En la tabla que sigue se puede desmenuzar y desmontar esa propaganda:

Ingresos declarados a Hacienda en 1993

Más del 60% de los asalariados percibe menos de 2 millones al año



Estas son las cantidades que las empresas han declarado a Hacienda. Es evidente, que hay unos 2

millones de trabajadores que trabajan en varias empresas ¿cómo si no podrían vivir 3 millones de asalariados con ingresos anuales brutos inferiores a 394.000 ó 788.000 pesetas? Pero calculando esos 2 millones entre todas las categorías salariales de la tabla aún nos quedan más de 5 millones de asalariados con ingresos brutos inferiores a 1.970.000 pesetas anuales, y mas de 3 millones con salario anual inferior a 1.576.000 pesetas. Recordamos que estos datos son de 1993, cuando aún no había entrado en vigor la reforma laboral, que en 1994 añadió 947.575 asalariados con contrato a tiempo parcial y 209.113 contratos de aprendizaje. O sea 1,16 millones de asalariados con ingresos inferiores a las 500.000 y al millón de pesetas anuales. Con estos pocos datos sólo tratamos de desmontar la falacia del salario medio de 184.000 pts. al mes en 1993, o de 192.987 que propagan para 1994. ¿Qué media de sueldos mensuales obtienen la cuadrilla de 145.200 individuos con más de 7.485.000 pesetas de ingresos al año? Esta media todavía no la han propagado.

Hablando de ingresos: "La Comisión Europea prevé que los asalariados españoles perderán poder adquisitivo en el trienio 1994-97" (5 Días, 30-1-95). "El peso de los sueldos en la renta nacional ha sufrido un importante retroceso en los dos últimos años" (5Días, 29-3-95), en 1994 se redujo hasta el 46% su participación en el Producto Interior Bruto.

Un tal Jose Maria Zufiaur, considerado un cerebro pensante y decisorio de la línea política de sumisión de UGT a las necesidades del capital en los últimos 18 años, ahora compensados con la *agregaduría laboral* del estado capitalista español en Bruselas, escribía en el diario económico de la patronal (5 Días, 23-3-95): "Los salarios están simplemente siendo los paganos, los amortiguadores de la subida del IVA, de la depreciación de la peseta, de la espectacular recuperación de beneficios empresariales..."

A pesar de la innegable y espectacular recuperación de los beneficios empresariales, el Salario Mínimo Interprofesional (SMI) sube por decreto el 3,5%, hasta 62.690 ptas. para 1995. El mismo % de aumento (el 3,5) se le aplica a las pensiones y a los sueldos de los funcionarios, con el acuerdo sindical. Los convenios mas importantes también se han firmado con el 3,5% de subida (es el caso de textil, químicas, construcción, metal...). Con la devaluación de la peseta en otro 7% en marzo, 1995 es otro año de fuerte pérdida de poder adquisitivo para el conjunto de la clase obrera, en torno al 5%, y en especial para las categorías peor pagadas, para jubilados, parados, bajas por enfermedad, etc.

En las bajas por enfermedad (ILT), algunas empresas han empezado a dejar de pagar el complemento del 15-25% hasta alcanzar el 100% de la base reguladora que se estaba y aún se está pagando: dos empresas importantes que han dejado de pagar el complemento de ILT, son Ford y la EMT de Madrid; las denuncias las han ganado las empresas. Esto entra en la reforma laboral, tanto como la "movilidad funcional y geográfica", que se está imponiendo con la filosofía de: "obedecer primero y reclamar después", o sea con "ejecutividad inmediata".

En el caso de la multinacional española Tabacalera, UGT firmó "la flexibilidad funcional absoluta de la jornada" laboral. El convenio del metal de la comunidad de Madrid recoge "la jornada irregular, que consiste en la adaptación de los horarios de los trabajadores a las

necesidades de la producción de las empresas", con el sobado argumento de que eso "supone apostar por el empleo" (El País, 9-11-94). Cuando haya mucho trabajo se hace 10 horas diarias, cuando haya menos prisas (para el obrero ocupado siempre habrá mucho trabajo) en las entregas de los productos, entonces se trabajan menos horas o se van dando unos días de vacaciones, cargando a los compañeros con la tarea de los ausentes, como se hace ahora con la tarea de los que se han jubilado, de los que están de baja, de los que toman el día de asuntos propios...

Se está congelando, reduciendo o liquidando el plus de antigüedad en los convenios provinciales del metal, firmados por CC.OO.-UGT.

Siguiendo esta línea a la desbandada se abre otro boquete en las efímeras conquistas de 150 años de luchas: "La Caja Laboral (de Mondragón) romperá el actual horario comercial de las entidades bancarias y cerrará sus oficinas a las 8 de la tarde" (El País, 11-3-95). Esta Caja está ligada a la Multinacional vasca EROSKI. Es el orgullo del *patriotismo radical* de Euskadi, y tienen sus razones los patriotas radicales consecuentes, ya que así defienden al capital vasco, a costa del empeoramiento de las condiciones de trabajo de los asalariados. Las demás Cajas de Ahorros le siguen los pasos a EROSKI con la aprobación sindical...

Los sindicatos catalanes (CC.OO.-UGT-CGT) no han querido quedarse atrás y se han lanzado por otro camino, liquidando la efímera conquista, tan peleada durante 150 años, de "a igual trabajo, igual salario": en la Caixa firmaron para que en los próximos 4 años se contrate a 1.500 trabajadores con reducciones salariales de entre el 10 y el 20%. En la *Pirelli* de Manresa (Barcelona) firmaron la contratación de 109 trabajadores con salarios un 20% más bajos, y luego se lo hicieron votar a la plantilla en un referéndum. "En Transportes de Barcelona (autobuses), la empresa ha contratado, con el acuerdo de los sindicatos, a 45 conductores con un salario inferior en un 30% al del resto de la plantilla" (El País, 14-4-95). Este diario burgués clama por la "reducción de las diferencias entre trabajadores fijos y temporales a efectos de contratación y despido". O sea despido más libre y más gratuito para los fijos.

En FCC, empresa que recoge la basura en las calles de Madrid, fueron más sutiles e igualitarios. Echaron un órdago para quitarles una prima de entre 350.000 y 400.000 ptas. anuales por el sobretrabajo que se acumulaba el día festivo para el siguiente. Al final les dejan la prima convertida en trabajo. En adelante trabajarán los domingos también por una subida del 1% en 1995.

Concluyeron los paros de Seat con la readmisión de 199 trabajadores en regulación de empleo, y otra reducción de plantilla (ya despidieron 9.000) en unos 1.000 trabajadores por prejubilaciones y bajas incentivadas (en su mayoría minusválidos). Con un aumento de la producción desde 313.000 unidades en 1994, a 390.000 (otros hablan de 425.000) en 1995. Un 25% (o un 35%) de aumento de la productividad. Con esto, las empresas de servicios, llamadas sindicatos, más responsables que los mismos empresarios, el camino está casi despejado para ir imponiéndole más y más cadenas a ESPARTACO. Los escándalos políticos están encubriendo el alcance de la reforma laboral y su aplicación en los convenios.

La minería del carbón perdió 17.400 empleos, el

40%, desde 1989 hasta finales de 1994, con el cierre de 75 minas. Las condiciones de trabajo no dejan de empeorar, sólo en la semana del 20 al 25 de marzo cayeron asesinados en accidentes de trabajo 4 mineros en la provincia de León por falta de seguridad. Días después iniciaban una huelga de 23 días contra drásticos cambios en la jornada laboral y el pago de los salarios atrasados por más de 400 millones. Dicen que la vuelta al trabajo es una tregua de 15-20 días para negociar el convenio. El mejor convenio se negocia siempre con la huelga. Y visto lo que están firmando CC.OO.-UGT, la puñalada tramera es lo menos que deben esperarse los mineros de León.

Ahí está el ejemplo de IBERIA: convocan huelga "salvaje" para desmovilizar y acallar las críticas. Muchos trabajadores se lo creen y bajan la guardia, encontrándose con un acuerdo firmado con 3.500 prejubilaciones y bajas, y una reducción de salarios de entre el 8 y el 15% de las tablas de 1992. Con lo que en 1997 cobrarán menos que en 1992. Este es el camino que les acecha a los 7.500 trabajadores de Galerías Preciados. Cerca de 3.000 despidos y condiciones draconianas de trabajo, con las correspondientes *rebajas* salariales para pagar las deudas acumuladas de 65.000 millones de pts. ¡Esto es la reforma laboral!

Y a pesar de tanto ataque contra la clase obrera, la receta de Etzel, ejecutivo del Dresdner Bank, es de bisturí: "Para devolver la calma, España necesita reducir el déficit público, apretarse aún más el cinturón y estabilizar el Gobierno" (5 Días, 21-3-95).

La izquierda burguesa, cuya propaganda y actividad política es pagada por el estado capitalista a través de su participación en las campañas electorales, y del sostenimiento y defensa críticas de las instituciones burguesas, por boca de su portavoz, Julio Anguita, ha esquematizado los problemas, personificándolos en un sólo individuo, al igual que durante 40 años hicieron los antifranquistas con Franco. Sólo cambia el nombre del mortal: "El problema se llama Felipe Gonzalez. Felipe Gonzalez es el principal problema que tiene este país" (El País, 11-12-94). Pablo Castellano, socio de Anguita, enseña el "por qué pagan a IU su propaganda y actividad políticas: "el gran reto de IU es recuperar ese voto de abstención que ha provocado el desencanto del PSOE" (El País, 31-12-94). O sea volver a hacerles creer en las instituciones burguesas ¡Ese es el gran reto de la izquierda burguesa! Recoger el descontento para ayudar al PSOE a gobernar allí donde les necesite, como sucede en Madrid, Aragón, Murcia, etc. En las elecciones del 28-5-95 nosotros también defendemos la ABSTENCION MILITANTE, pero no el apoliticismo.

Llamamos a los proletarios a que se reúnan para discutir de sus problemas laborales y sociales, para organizarse y luchar fuera y contra todas las instituciones burguesas, donde ubicamos a las empresas de servicios CC.OO.-UGT-CGT, CIG, ELA-STV, LAB... Y lógicamente a IU, HB, PCPE...

Llamamos a los proletarios a cultivar, a hacer resurgir o a potenciar con esmero el compañerismo y la *solidaridad obrera* entre todos los explotados, con o sin trabajo, jóvenes o mayores, mujeres u hombres, blancos o de color. Sin esa *materia prima* no puede resurgir, ni extenderse, la lucha sindical de clase ni el sindicato de clase como instrumento aglutinador de los impulsos que brotan del choque cotidiano de intereses entre trabajo asalariado y capital, como día a día van demostrando las

medidas de la patronal y de su gobierno sin encontrar resistencia clasista organizada

* * * * *

.EL CURSO NATURAL...

viene de pág. 1

El proceso que condujo a la reunificación de Alemania y a la formación del mercado asiático, rompió todos los esquemas, abriendo la lucha interimperialista mundial por la conquista, la reconquista o conversión en tierra quemada de todos los países, pedazos de estados, o zonas "liberadas", "mal" repartidas o bajo influencias poco influyentes o poco seguras.

Este es el caso de Oriente Medio, donde Irán e Irak abandonaron la influencia del imperialismo angonorteamericano, y aún no han conseguido devolverles a su redil. Las guerras les dejaron sin apenas capacidad de compra en el exterior, pero eso arruinó a Turquía, no a Alemania ni a Japón. Yemen vivió una nueva guerra interna atizada por Arabia Saudí. Sudán se sigue desangrando en una guerra enmascarada por las religiones. Las guerras contra Israel convirtieron a Siria y Egipto en tierra quemada. Al igual que ha sucedido con el Líbano, donde además los estados árabes financiaban y armaban a un ejército o a una etnia religiosa como instrumento de presión en la región o internacional; ahora, sólo Siria, Irán e Israel parecen repartirse el Líbano.

Termino la larga guerra civil de Mozambique en cuanto Suráfrica dejó de financiar, armar y proteger al Renamo. Pero en Angola prosigue la guerra porque las potencias imperialistas no se ponen de acuerdo en el reparto del botín (España junto a Francia, Bélgica y Brasil parecen conformar un bloque de apoyo al gobierno; Estados Unidos, Suráfrica, Inglaterra, Zaire..., parecen seguir apoyando a los guerrilleros de UNITA).

El caso de Ruanda y Burundi, bajo influencia belga desde la "independencia", había ido quedando bajo tierra de nadie y de todos, hasta el punto de abrirse una lucha indirecta, pero abierta, entre el imperialismo francés y el estadounidense por su influencia y control. Los franceses impusieron un gobierno de la mayoría *hutu*. Los yanquis financiaban la guerrilla *tutsi* asentada y protegida en Uganda. Un militar francés disparó el cohete que derribó el avión en que viajaban los presidentes de Ruanda y Burundi. Los servicios secretos franceses debieron medir mal las consecuencias que provocarían las muertes de los gobernantes, y la *caza* que se abrió sobre la población *tutsi*, acabó volviéndose en contra de los cazadores, teniendo como base de apoyo el aparato de propaganda, los órganos diplomáticos y la entrega masiva de armamento yanquis, a través de Uganda, donde se entrenaba y se enseñaba a manejar el armamento al ejército *tutsi*. Lo que había sido presentado como el *embrión* de una guerrilla, inició la invasión de Ruanda y un avance arrollador que les condujo a la conquista de todo el territorio en pocos meses. Los exterminios de ambas etnias sólo son el resultado de una batalla interimperialista que apenas acaba de comenzar.

Francia no acepta la derrota, y ya está armando al ejército *hutu* exiliado en Kenia y Tanzania. Pero en Burundi, las matanzas son el pan de cada día. El capitalismo imperialista ha roto un equilibrio social inestable, y los ríos de sangre seguirán regando las tierras del corazón de África. Cerca de estos territorios intentaron desestabilizar al gigante nigeriano, pero *el partido del ejército* lo impidió. Liberia saltó en pedazos y se consume en otra guerra civil

financiada por EE.UU., Nigeria y las potencias europeas; todos codician *la madera liberiana*.

El 9-1-92 los yanquis desembarcaron con sus marines en las costas de Somalia, ampliamente filmados por las cámaras de televisión, envueltos bajo la propaganda de la operación llamada "Devolver la Esperanza". Los 30.000 cascos azules de los ejércitos de 28 países, han enterrado o despilfarrado más de 3.000 millones de dólares en ciudades y desiertos para su ocupación. El 2-3-95 abandonaron el puerto de Mogadiscio los últimos soldados, tras bombardear y destruir barrios enteros de la capital y de otras ciudades o pueblos somalíes. La despedida aún se hizo notar: "Cohetes estadounidenses matan a ocho somalíes en los últimos minutos de la evacuación de Mogadiscio" (El País, 4-3-95), así se despedía la ONU, con el rabo entre las piernas ¡Matando a mas inocentes! Este pulso con el imperialismo italiano le salió mal a los estadounidenses, que no pudieron soportar los 13 soldados muertos en un solo acto, y las amenazas que se cernían si no se marchaban, al haber sido considerados y acusados de ocupantes.

Eso sí, un resultado sí tuvo el intento de ocupación: las panorámicas de cientos y cientos de niños famélicos y en los huesecitos con las que se abrían y se cerraban las telenoticias y los programas humanitarios para sensibilizar a la población occidental de lo correcto de la intervención, desaparecieron respecto a Somalia. Luego nos repitieron imágenes parecidas sobre Ruanda. Imágenes que han desaparecido en cuanto los yanquis colocaron a los *tutsis* en el poder. Pero ¿qué suerte habrán corrido aquellos cientos de miles de niños y mayores con las barriguitas hinchadas y en los huesecitos? Si algo podemos afirmar es que a nadie le interesaba curarles, y a nadie le ha interesado su suerte, por lo que lo lógico es que les hayan dejado morir...

La guerra civil que se está librando en Argelia y en Egipto tiene unas causas económicas: la profunda y prolongada crisis del aparato productivo, como consecuencia de las guerras contra Israel (caso de Egipto), la caída del precio del petróleo y demás materias primas, las sequías que empujaron a una inmensa masa de población agrícola a emigrar a las ciudades. La ausencia de estructuras para que medio sobreviviera esta masa en las ciudades: en Argel duermen hasta tres turnos en la misma *cama*. Escasea el vestido y la comida para una gigantesca masa de población. Las pocas noticias que llegan del área afirman que algo parecido está sucediendo en las ciudades egipcias. El FIS ha asumido en el plano de la propaganda los problemas económicos y sociales de esas masas desheredadas, ayudándoles a comer, a vestirse, a dormir en un camastro (habían organizado una red de mercados-bazares para financiar sus actividades...). Cumplen las veces de un organismo de ayuda mutua y de los organismos humanitario-filantropicos como *Cáritas*, comedores de iglesias, etc.

Esa es la base social del FIS y de los islamistas en Egipto. De ahí que les teman en occidente, pues no saben, no pueden estar seguros del camino político-social que pueden tomar y temen que su ejemplo se extienda como un reguero de pólvora por África y Oriente Medio. Por ejemplo, de las masas de desheredados de Argel cuentan los viajeros que nadie, ningún partido, sindicato o institución ha hecho o ha intentado hacer nada por ayudar a mitigar los sufrimientos que les producen las miserias materiales a esas masas de harapientos, cuyas

vidas no tienen ni el sentido de vegetar. Se puede especular cuanto se quiera con la financiación que recibieron los islamistas argelinos de Arabia Saudita hasta hace unos 4 años, y la que puedan haber recibido después de Irán, pero lo que no admite especulación es la miserable situación de la gran masa de la población que en ausencia de la vía y del programa comunista de la simple lucha sindical reivindicativa, se aferra, como un naufrago en alta mar, a un pedazo de madera o a un clavo ardiendo. También estos movimientos son un producto de la historia material y política que se corresponden con una visión del mundo, de la vida y de las cosas, quizás muy reaccionarias, pero menos que las de la gobernante clase burguesa argelina o egipcia, ligada a las corruptas costumbres y a los fastos occidentales.

Ya hemos hablado en estas páginas de la guerra interimperialista que se libra en la ex-Yugoslavia y de sus causas y efectos. Hemos hablado de la posición derrotista que debe asumir el proletariado contra todos los beligerantes extranjeros y nativos, con la consigna de transformar la guerra interburguesa en guerra civil revolucionaria del proletariado de los Balcanes y del mundo contra el capital y sus relaciones de producción e intercambio.

El área rusa está inmersa en una desestabilización que no tiene visos de escampar, ya que los intereses que la provocan son de gran calado y afectan a muchas potencias o aspirantes. No es fácil entender la *paz tipo apisonadora* que va imponiendo el ejército ruso. Destruye ciudades, fábricas, puentes, carreteras, ferrocarriles, aeropuertos en las repúblicas secesionistas... Aunque en las relaciones de la vida material esas serían las bases de la posible independencia de las mismas. Destruyéndoselas truncan las tendencias independentistas, eliminan competidores y abren el negocio a las empresas rusas con la reconstrucción. Parece que se fuera repitiendo de algún modo el proceso de Afganistán, donde la fragmentación ha impedido toda alternativa seria de reunificación del país y del estado.

El aplastamiento militar de la independencia de Chechenia ha puesto de manifiesto *lo obsoleto* que es gran parte del armamento ruso. Las dificultades rusas para coordinar los avituallamientos de municiones, combustible, comida, ropa, evacuación de heridos, etc.

La ocupación militar de Chechenia ha sido como un tubo de escape para frenar la descomposición del ejército ruso por abajo, y parar el intervencionismo en las altas cuestiones políticas del estado ruso por parte de la alta oficialidad a corto plazo. Estos últimos habrían debido entender que no están preparados para otras acciones militares de mucha mayor envergadura, como sería la ocupación de Ucrania, y aún menos para afrontar una guerra de ocupación donde se encuentren enfrente con material de guerra y de comunicaciones basado, al menos en parte, en las modernas tecnologías, material que tendrían enfrente en caso de invadir Polonia, Hungría, repúblicas Bálticas..

Si invadiesen alguno de estos países, la actitud del imperialismo occidental no iba a ser la misma, de silencio, tolerancia y apoyo político y diplomático que han tenido los rusos en su guerra del Cáucaso: "Bill Clinton aseguró ayer que la crisis de Chechenia es un *asunto interno ruso*. Subrayó que *espera que se resuelva lo antes posible y de la forma menos sangrienta*" (El País, 12-12-94). Carta blanca para que matasen a los chechenos como mejor fuesen pudiendo, cosa que no sucedería ya en el caso de

que lleguen a invadir Ucrania, y mucho menos Polonia, Hungría..., que no descartamos que Rusia se vea obligada a invadir militarmente en el futuro.

Como el negocio es el negocio, "EE.UU. ofrece armamento de alta tecnología a países del Este de Europa" (El País, 18-2-95). Pero al igual que en Somalia o Ruanda, los yanquis presionan en Centroeuropa: "El gobierno estadounidense reunió la semana pasada en Cleveland (Ohio) a más de 600 altos funcionarios y empresarios de los países del Este (Polonia, Hungría, Eslovaquia, República Checa, Bulgaria y Rumanía) para, entre otras promesas de apoyo a sus reformas, lanzarles un claro mensaje: cuidado con aproximarse en exceso a la Unión Europea" (Negocios, 16-1-95). Se lucha en todas las áreas y por todos los rincones del planeta. Se están tomando posiciones ya para la guerra. Así le devolvía EE.UU. a la UE sus flirteos y acuerdos con Mercosur (Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay).

En este contexto internacional, expuesto a grandes rasgos, se desarrolla la crisis monetaria y de los derivados en las otras tres áreas económicas (dólar, yen y marco) que conforman el gran mercado mundial. Todos los grupos económicos y todos los países luchan a muerte por conquistar nuevos mercados para sus productos y por defender, explotando más intensamente, los mercados que ya poseen. Todos luchan por el suministro de *materias primas*. La guerra del fletán entre España y Canadá es sólo uno de los muchos ejemplos que podríamos citar.

Derivados, Divisas y Dólar

Tras una prolongada caída de los precios (iniciada en 1981) de hasta el 80% en casi todas las materias primas, a finales de 1993 empezaron a subir fuertemente el aluminio, cobre, níquel, estaño... Subieron el café, cacao, arroz, algodón, etc. Se formaron fondos de especulación basados en distintas materias primas que cotizaban como *futuros*, se compran y se venden igual que bonos o acciones en los mercados internacionales. Pero desde enero de 1995 están cayendo de nuevo los precios de casi todas las materias primas ("A mitad de la semana pasada, el níquel perdió el 24%, el estaño el 20%, el plomo el 10%, el aluminio el 15%, el cobre el 9%, el cinc el 19%", Negocios, 14-2-95), esto sin contar la fuerte devaluación del dólar, que arrastra consigo el precio de las mismas, ya que su cotización tiene como base dicha moneda.

"Según los últimos datos del Banco de Pagos Internacionales, se realizaron a diario transacciones por valor de más de un billón de dólares en 1992 en el mercado global de divisas" (5 Días, 10-3-95), cuando el valor anual del comercio mundial era de 3,84 billones de dólares, precisamente en 1992 ¡Especulación incontrolable!

"Hay cada vez más pruebas de que el mercado de divisas está creando una burbuja especulativa como la que hubo en el mercado inmobiliario en los años setenta y los ochenta (...). Sólo es cuestión de tiempo que la burbuja explote (...). Miles de millones de dólares de capitales a corto desaparecerán de un golpe" (5 Días, 10-3-95). ¡Especulación incontrolable!

Los swap, permuta, caje o intercambio de divisas, de tipos de interés, de bonos, son instrumentos de especulación, cuyo volumen superaba ya los 8 billones de

dólares en 1993, cuando en 1987 no llegaban a los 250.000 millones de dólares. El dólar ha perdido mucho peso como moneda de denominación de *swap* de tipos de interés bajando al 39% contra el 46% en 1992 y el 74% en 1987. Las monedas distintas del dólar "ya suponen las dos terceras partes del total" (El País, 11-12-94). Cambian las monedas con las que se intercambia o especula, pero la especulación sigue siendo incontrolable.

Los 150 fondos mundiales de *derivados* obtuvieron una pérdidas medias del 8,25% en 1994, frente a unas ganancias del 21,34% en 1993. Las pérdidas en derivados han "crecido hasta los 900.000 millones de dólares al cierre del mes de noviembre y (...) a finales de este ejercicio se superará el billón de dólares" (5 Días, 14-12-94). Un billón de dólares de pérdidas en los *derivados* es ya una destrucción masiva de capitales por imposibilidad de revalorizarse. Estas pérdidas agudizaron aún más la presión y la explotación sobre las condiciones de vida y de trabajo del conjunto de la clase obrera mundial, único clavo al que los burgueses pueden agarrarse ¡Todavía!.

Hablando de los movimientos, de los flujos de capitales, los burgueses llegan a una vieja conclusión de la escuela marxista: "Estos flujos tienen su propia vida, que es totalmente independiente del comercio, la inversión, el empleo u otra actividad económica". "Para explicar la crisis hay que explicar la anarquía" del capital. (5 Días, 21-3-95). Negando la posibilidad de planificar la anarquía de la producción y de los intercambios, como remacha un editorial del diario económico burgués, 5 Días (15-3-95): "Lo quieran o no estamos en esta realidad. Los Gobiernos proponen y los mercados disponen, o mejor dicho, descomponen".

Secuencias de un posible CRASH

La prensa económica de Estados Unidos y también la europea tienen pánico al CRASH. Desde hace algunos años hasta se dedican a escribir sobre los *actos* o capítulos a los que seguirían, según ellos, el tan temido (por ellos) hundimiento *deflacionario* de su economía. El último serial que conocemos, expuesto en 5 Días (21-3-95) seguiría estas pautas no del todo ilógicas:

La especulación monetaria se refugia masivamente en el marco/franco suizo.

El índice Dow Jones de la Bolsa de Nueva York se mantiene lanzado escalando posiciones por encima del 4.000.

Se mantiene el peligro de moratoria, de quiebra, por parte de México.

La Fed mantiene los tipos de interés.

El dólar baja a 1,10 ó 1,20 marcos.

Se producen subidas de precios generalizadas en Estados Unidos, acompañadas de aumentos salariales.

La Fed sube los tipos 2-3 puntos, provocando la caída en picado de los mercados. Se inicia la recesión. CRASH en Wall Street. Recesión en países emergentes, contagio al resto del mundo.

¡Fin del serial!

La parte más lógica y real es el pánico que tienen los burgueses a la quiebra de sus negocios. Y la multiplicación individual del pánico al ser casi conscientes de que no pueden impedir la quiebra, que la anarquía de su sistema es para ellos *un fetiche* impenetrable e indescifrable, donde los mas inteligentes captan su propia impotencia, ante las impersonales fuerzas del mercado:

"el mercado de divisas global con transacciones diarias por valor de un billón de dólares, la mayoría de ellas operaciones especulativas, es un campo de minas" (5 Días, 21-3-95). Ahora la principal actividad del dinero en los mercados financieros es ayudar a crear las oportunidades a corto plazo para la especulación, ya que la mayoría de las transacciones no tiene ninguna relación con el comercio de mercancías o con la inversión, pudiendo conducir a un fuerte impacto *deflacionista* sobre la economía mundial, porque el dinero circulante (y los cheques, las letras, los pagarés, los bonos, las divisas, los derivados, etc., son dinero circulante) sólo está respaldado en objetos materiales en un dólar de cada cien de los que se intercambian diariamente en el comercio mundial. Cuando la *figura aérea* de ese dinero circulante esté obligada a materializarse, entonces se habrá quebrado la confianza mutua, el dinero no circulará porque se perdió la confianza en su valor de compra, y el derrumbamiento del sistema financiero internacional será un campo de minas en plena explosión.

Ahora narramos algunos *saltos* que se han ido produciendo silenciosamente en el curso de decenas de años por lo que los mortales aún no lo notamos:

- El valor bruto del mercado bancario equivale a casi el 40% del PIB mundial. En 1964 equivalía al 1,2%.

- Los activos bancarios valen dos veces más que el comercio mundial (Ibi.).

También en este campo del papel del crédito y del capital financiero, el triunfo teórico de la ciencia marxista es un hecho indiscutible, aunque nuestros enemigos de clase nunca podrán admitirlo.

¿Seguirá EE.UU. a Rusia en su caída?

Los déficits por cuenta corriente estadounidenses se financian de forma creciente mediante flujos de capitales a corto plazo en base a los capitales especulativos. Así tenemos que de 15.300 millones de dólares en 1991, se pasó a 58.000 millones en 1992, a 79.000 millones en 1993 y a 93.300 millones en 1994. Guardando las distancias, éste es el camino que siguió México. Los capitales prestados a corto plazo se desplazan, o huyen con más rapidez, cuando se sienten en peligro:

"La Fed incluso ha *aumentado* la liquidez en Estados Unidos para acomodar la creciente deuda mexicana. 'George Soros y los especuladores lo saben muy bien'" (5 Días, 21-3-95). Pero también lo saben los bancos centrales asiáticos que siempre han invertido sus reservas en dólares:

"Según el economista de Merrill Lynch, Ronald Bevacqua, los bancos centrales de Asia han iniciado un 'desplazamiento económico de gran envergadura'. El dólar está perdiendo gradualmente su papel de divisa de reserva en la región de mayor crecimiento económico del mundo" (5 Días, 13-4-95).

De los 95.200 millones equivalentes a dólares que posee el banco central de Taiwan, sólo el 54% corresponde a reservas denominadas en dólares. El Banco central de Indonesia "ha caído por debajo del 50%", las reservas en yenes suben del 36 al 38%. La mayor parte de la deuda de los países asiáticos está denominada en yenes, y gran parte de las reservas en dólares, por lo que la devaluación del dólar frente al yen está resultando especialmente costosa, y obligará a reducir mucho más, o a liquidar las reservas denominadas en dólares.

El dólar "representaba hace 15 años el 80% del total de reservas en divisas de los bancos centrales, frente al 60% a 31-12-1993 según el BPI" (5 Días, 19-4-95). Es posible que el dólar ya no supere el 50% de las reservas en divisas, después de los últimos acontecimientos.

El "endeudamiento internacinal, que en 1986 estaba nominado en dólares en un % del 55%, ahora está en el 33%" (Ibi.). En la facturación comercial internacional, el dólar aún "tiene el 40% del mercado, frente a un 20% del marco y poco más del 5% del yen" (Ibi.). Es evidente que todavía es mucho, en relación con cualquier otra moneda, pero en relación a lo que fue el reinado absoluto, ya es sólo el mas importante. Corriendo el peligro de continuar dando traspiés por la cascada, ya que la producción industrial y la producción de capitales se ha ido desplazando hacia Asia, desde donde le estan ganando la guerra comercial hasta en el propio mercado yanky, y no sólo Japón, sino también los 4 dragones, a los que se han sumado Malasia, Tailandia, Indonesia y China (corriendo en la tercera oleada la India, Filipinas y Vietnam). Sólo el superávit comercial de China, ha pasado de cero a 30.000 millones de dólares en los últimos 7 años, acercandose rapidamente a los 65.000 millones de Japón.

"El PIB americano era casi el doble del japonés en 1990. En 1985 era algo así como el triple, un poco menos. En 1995, diez años más tarde, el tamaño de la economía japonesa es ya muy similar al americano. Incluso podría rebasarlo" (5 Días, 12-4-95). "En Europa, el valor de Italia frente a Alemania se ha reducido a la mitad en apenas tres años. Si Alemania quisiera comprar toda Italia tendría que pagar la mitad de marcos que hace tres años. Y un 30% menos pesetas para adquirir activos españoles" (Ibi.).

Recordamos que hubo dos guerras comerciales para impedir que Alemania y (en la segunda) también Japón continuasen avanzando en la disputa por la supremacía económica mundial. Ahora, por momentos, y sin disparar los cañones, parece que se erigen en vencedores económicos de la tercera preguerra mundial.

¿Cómo se manifiesta esta guerra comercial sobre los trabajadores en USA?

"Las innovaciones que produjeron el crecimiento del empleo en EE.UU. fueron la *securitization* y los derivados de la banca, la venta al por menor especializada, nuevas películas, canales de cablevisión el desarrollo del video en el sector de los espectáculos" (The Wall Street Journal-5 Días, 9-12-94). Estos sectores no sólo no crean riqueza sino que aumentan el gasto improductivo, siendo en estos empleos donde se enraiza el salario más bajo.

"Entre dos y tres millones de trabajadores estadounidenses percibe actualmente el salario mínimo de 4,25 dólares por hora (88.400 pesetas al mes), pero los salarios de muchos más (entre cinco y ocho millones) se encuentran en la gama salarial de 4,25 a 5 dólares la hora" (5 Días, 30-1-95). El salario mínimo actual se situa un 30% por debajo del nivel medio que mantuvo durante la década de los setenta. Para alcanzar el valor real "que tuvo en 1979 tendría que subir 1,75 puntos, hasta 6 dólares" (Ibi.). Si alguien hubiese creído que los bajos salarios sólo afectan a esos sectores, se equivoca. "el

salario medio en EE.UU., en términos reales, ha caído un 7,3% desde 1980" (5 Días, 9-1-95).

La volatilidad, el cambio de empleo, es vertiginoso en EE.UU. "Una media del 37% de la población activa industrial estadounidense pierden o encuentran trabajo todos los años" (5 Días, 19-12-94). Y "para el creciente número de trabajadores eventuales, la eventualidad equivale a quedarse sin pensiones, seguros sanitarios o vacaciones pagadas" (Time, 19-4-93).

Con lo que la acumulación de riqueza en manos de una clase, la burguesa; y la acumulación de la pobreza en la otra clase, en la asalariada, se está acelerando rápidamente: en 1989 "el 1% más rico de los estadounidenses era propietario del 40% de la riqueza del país. En contraste, el 1% mas acomodado de los británicos dispone de un 18% de la riqueza (...); el 20% más rico de los hogares estadounidenses, que tiene activos por valor de 180.000 dólares (22 millones de pesetas) o más, es dueño del 80% de la riqueza (...); el 20% más pobre tan sólo gana el 5,7% de la renta, después de impuestos" (5 Días, 18-4-95).

Se ha vuelto a justificar "intelectualmente" la pobreza escribiendo libros, revistas, programas de Tv., radio, etc. Así, "Murray y Hernstein dicen que los pobres son tontos" (Forbes, 24-10-94). Pero un editorial del diario El País (6-1-95), hablando de los 8 puntos del "programa con América" del partido republicano, y olvidandose de que todavía es el gobierno de Clinton el que dicta la política social y el que ha ampliado la pobreza recortando en cientos de miles de millones de dólares los gastos sociales, nos confiesan el pensamiento universal del enemigo de clase hacia los pobres:

"los pobres se han vuelto demasiado caros", proponiendose acabar con ellos a través de la "supresión de la mayoría de los programas sociales" y a través del "endurecimiento de los castigos contra los delincuentes"; trantandose de "erradicar la pobreza por una cirugía de extermínio", lo que "amenaza de contagio al resto del mundo" (El País, 6-1-95). Es decir, que en Europa y... ya están preparando también la *cirugía de exterminio*. Traducido, quiere decir campos de trabajos forzados y guerra.

El dinero dedicado en USA a nuevas cárceles o a la ampliación de las existentes, "mas de 30.000 millones de dólares -cuatro billones de pesetas- en este año" (El País, 22-12-94). "La construcción de cárceles es actualmente una auténtica locura", hay 519 prisioneros por cada 100.000 habitantes en EE.UU., 5 veces más que en el Reino Unido; 14 veces más que en Japón" (Ibi.). Pero la "locura" por ampliar o construir cárceles es tan europea y española como yanky. En el fondo no es mas que la "locura" por defender la *propiedad* acumulada de los sin reservas, de los sin vacaciones, sin sanidad, sin médico, hospital, medicinas, pensiones, subsidio de paro, vivienda... En fin, de la clase proletaria despojada de las migajas concedidas para comprar la paz social.

Frente a los estados policiacos y carcelarios que se van conformando, sólo la lucha colectiva, por reivindicaciones colectivas clasistas, y con métodos de lucha clasistas, podrán acabar oponiendose con éxito (influenciados por la ciencia marxista y por el partido comunista de clase e internacional), a la gran marea reaccionaria antiproletaria que se está levantando en la preguerra y proseguirá durante la guerra imperialista

* * * * *